



Vragen op grond van art. 4.5 Reglement van Orde

Afgelopen week hebben we kennis kunnen nemen van de bevindingen geschetst in de rapporten van Deltares, ENW en de adviescommissie schadeafhandeling (Van der Vlist), evenals de brief van Dhr. De Bont en het nagekomen rapport van prof. Van Baars. Onze fractie is geraakt dat deze ontwikkeling onder onze eindverantwoordelijkheid als bestuur heeft plaatsgevonden.

Tijdens de Commissie Waterveiligheid van 14 februari jl. is besproken dat fase 2 niet kan worden afgesloten vooraleer alle vragen zijn beantwoord en onduidelijkheden zijn weggenomen. Pas dan kunnen we immers echt effectief lessen trekken uit deze kwestie. De VVDfractie heeft in dat kader verschillende vragen die betrekking hebben op de veiligheid van de Lekdijk en de kanttekeningen die experts daarbij maken, de gekozen techniek, de naleving van ontwerpuitgangspunten, het aanbestedingsproces, het contractmanagement en governance in bredere zin.

Komende week vindt het fractievoorzittersoverleg plaats, en zal er nog veelvuldig worden overlegd met (andere) fracties over de wijze waarop deze vragen het best kunnen worden geadresseerd. Zo zal onze fractievoorzitter dhr. mr. Van der Netten van Stigt in zijn hoedanigheid als voorzitter van de commissie Waterveiligheid in overleg treden met de leden over de vragen die leven en over de wijze van agendering binnen de commissie Waterveiligheid.

Vooruitlopend daarop heeft de schadeafhandeling nu de allerhoogste prioriteit. De VVD heeft terzake in het Algemeen Bestuur van vrijdag jl. de suggestie gedaan om in elk geval een ombudsman te benoemen voor de periode totdat de laatste schadeclaim is afgehandeld. De VVD is van mening dat deze verslag dient uit te brengen aan het Algemeen Bestuur. De VVD wil het initiatief nemen om tot een initiatiefvoorstel te komen voor de eerstvolgende vergadering van het Algemeen Bestuur.

In het kader van de schadeafhandeling heeft de VVDfractie de volgende vragen aan het CDH:

- 1) Kunt u ons nader informeren over de precieze aard en omvang van de schades binnen KIS – inclusief toelichting over de vraag hoe het met de afhandeling daarvan staat?
- 2) Kunt u ons meenemen in het proces van schadeafhandeling vanuit bewonersperspectief? Graag een toelichting per fase (tot aan rapport-Van Baars en daarna)
- 3) Is in de schadeafhandeling door WSRL een escalatie-mogelijkheid voorzien, ook na uitvoering van een contra-expertise? Zo ja, welke?
- 4) Is de insteek op dit moment primair juridisch via een advocaat zoals onze nog afgelopen dagen ter ore kwam, of gericht op het bereiken van een ruimhartige overeenstemming op inhoud en financiën?
- 5) De getroffen huishoudens wordt contra-expertise geboden.
 - a) Kunt u expliciteren welke voorwaarden daaraan worden gesteld?
 - b) U geeft aan dat de vraagstelling in overleg wordt vastgesteld. Het is essentieel dat er vertrouwen is in de contra-expertise. Zijn de getroffen huishoudens uiteindelijk vrij in het bepalen van de onderzoeksvraag?
 - c) Kan het CDH bevestigen dat de bewijslast in dezen NIET bij de getroffen huishoudens ligt, maar bij het Waterschap en aannemer CDVM?
 - d) Welke rol speelt het ontbreken van een nul-meting hierbij?
- 6) De commissie-Van der Vlist doet aanbevelingen voor een ruimhartige tegemoetkoming, ook voor huishoudens die reeds hebben geschikt. Graag verduidelijking van uw voornemens op dit punt en de wijze hoe u hierbij de inwoners zult informeren.

- 7) Het CDH heeft tijdens de commissievergadering van 14-2 medegedeeld dat de voorgenomen wijze van schadeafhandeling, waarbij Waterschap Rivierenland de regie naar zich toetrekt, reeds is gemeld bij het HWBP. Is er inmiddels meer duidelijkheid over onze vraag
 - a) of deze handelwijze door het HWBP wordt onderschreven, en
 - b) wat hiervan de juridische, operationele en financiële consequenties zijn
 - c) wanneer verwacht u hierover de commissie Waterveiligheid nader te informeren?
- 8) Dhr. De Bont meldt voorts dat vervuilde grond is toegepast bij het versterken van de dijktafsluitingen.
 - a) In hoeverre zijn normwaarden voor toepassing van grond overschreden?
 - b) Indien ja, wordt hier nader onderzoek naar gedaan of is het CDH hiertoe bereid en zal de uitkomst worden betrokken bij de schadeafhandeling?
- 9) Graag inzicht in de portefeuillevverdeling binnen het CDH:
 - a) schadeafhandeling in gebied
 - b) fact finding / gedeelde visie op waterveiligheid op het tracé Kinderdijk - Schoonhovenseveer
 - c) lessons learned / toekomst

Annemieke Stallaert
Kees Romijn

lid commissie Waterveiligheid
plaatsvervangend lid commissie Waterveiligheid