

Beantwoording vragen op grond van art. 4.5 Reglement van Orde door VVD

De vragen zijn op 20 februari 2022 binnengekomen bij de bestuursadviseurs en dienen binnen een maand te worden beantwoord. Hieronder wordt een antwoord op de gestelde vragen gegeven.

- 1) **Kunt u ons nader informeren over de precieze aard en omvang van de schades binnen KIS – inclusief toelichting over de vraag hoe het met de afhandeling daarvan staat?**
 1. Op dit moment lopen er nog 29 zaken. De aard van de schade betreft scheuren, wateroverlast, vervorming en opbolling van muren, verzakkingen, etc. De huidige inschatting van de mogelijke schadebedragen betreft het volgende:
 - 12 zaken tussen de € 0 – € 50.000,-
 - 6 zaken tussen de € 50.000 – € 250.000,-
 - 3 zaken tussen de € 250.000 – € 600.000,-
 - 8 zaken waarbij het niet geheel duidelijk isDe totale inschatting is op dit moment tussen de € 3,5 en € 5 miljoen. De stand van zaken van de afhandeling is vermeld bij vraag 2.

- 2) **Kunt u ons meenemen in het proces van schadeafhandeling vanuit bewonersperspectief? Graag een toelichting per fase (tot aan rapport-Van Baars en daarna)**
 2. Er zijn 185 schades gemeld, waarvan 156 schades zijn afgehandeld. Bewoners konden tot begin 2022 hun schade melden bij het KiS schadeloket van aannemer CDVM. Vanuit CDVM werd de melding doorgegeven aan TopExpertise die een afspraak maakte voor een opname van de schades. Na de opname, werd een schade-expertiserapport opgesteld met een schaderaming. Bij aangetoond causaal verband werd door TopExpertise het expertiserapport omgezet in een schadeafkoop voorstel dat aan de bewoners werd aangeboden. Als de bewoner het eens was met het schadevoorstel, dan werd een schadeafwikkelings-overeenkomst opgesteld en aangeboden ter ondertekening. Indien de bewoner het niet eens was met het voorstel, werd in een gesprek bekeken of de bewoners zelf een offerte voor herstel van de woning bij een aannemer wilden opvragen. Sommige bewoners hebben zelf offertes opgevraagd en aangeboden aan TopExpertise. Bij de meeste zaken waarbij een offerte werd opgevraagd door de bewoner, is daarover overeenstemming bereikt. In sommige zaken wordt nog gewacht op een offerte. Bij een deel van de zaken achtte TopExpertise (i.o.v. CDVM) dat de offerte buitensporig en is een tegenbod gedaan door TopExpertise. Die liggen vaak nog voor bij de bewoner(s). Anderen hebben ervoor gekozen om niet op het voorstel van TopExpertise in te gaan omdat zij het een onvoldoende aanbod vonden. Die zaken kwamen daardoor stil te liggen. In een aantal zaken is eveneens mediation toegepast om gezamenlijk op een minnelijke wijze tot een compromis te komen. In een enkele zaak heeft dit niet het gewenste resultaat gehad en heeft er een procedure bij de rechter plaatsgevonden. In totaal 29 zaken zijn wegens één van bovenstaande redenen nog niet afgerond. Zoals aangegeven is er recent een schadeteam opgericht bij het waterschap met de doelstelling op alle schadezaken van KiS af te handelen voor 1 januari 2013.

- 3) **Is in de schadeafhandeling door WSRL een escalatie-mogelijkheid voorzien, ook na uitvoering van een contra-expertise? Zo ja, welke?**
 3. Neen, er was geen sprake van een escalatiemogelijkheid.

- 4) **Is de insteek op dit moment primair juridisch via een advocaat zoals onze nog afgelopen dagen ter ore kwam, of gericht op het bereiken van een ruimhartige overeenstemming op inhoud en financiën?**
 4. De insteek sinds afgelopen zomer is in lijn met de aanbevelingen die Commissie Van der Vlist heeft gedaan. De insteek is ruimhartig, op basis van feiten en externe expertise.

- 5) De getroffen huishoudens wordt contra-expertise geboden.
- a) Kunt u expliciteren welke voorwaarden daaraan worden gesteld?
 - b) U geeft aan dat de vraagstelling in overleg wordt vastgesteld. Het is essentieel dat er vertrouwen is in de contra-expertise. Zijn de getroffen huishoudens uiteindelijk vrij in het bepalen van de onderzoeksvraag?
 - c) Kan het CDH bevestigen dat de bewijslast in dezen NIET bij de getroffen huishoudens ligt, maar bij het Waterschap en aannemer CDVM?
 - d) Welke rol speelt het ontbreken van een nul-meting hierbij?
5. a) De bewoner kunnen kiezen uit één van de 13 bureaus die binnen de raamovereenkomst Bouwkundige Opnames van WSRL vallen.
- b) Vervolgens wordt door het schadeteam een basis-vraagstelling geformuleerd. Deze wordt aangeboden aan de bewoner (of hun zaakwaarnemer). Bewoner wordt in een persoonlijk overleg meegenomen in de geformuleerde vraagstelling. Hierop mag de bewoner aanvullingen en wijzigingen aanbrengen. WSRL zorgt er vervolgens voor dat de offerte-uitvraag en gunning worden geregeld overeenkomstig de gezamenlijk opgestelde vraagstelling. Na gunning wordt een startoverleg gepland met bewoner en het bureau. Het resulterende contra-expertiserapport wordt zowel aan de bewoner als aan WSRL aangeboden. Vervolgens gaan het bureau en het waterschap in gesprek met de bewoner om de uitkomsten van het onderzoek te bespreken.
- c) De contra-expertise is leidend bij de afhandeling van de schade. Na overeenstemming met de bewoner, wordt een schadeafwikkelingsovereenkomst opgesteld en ter ondertekening aangeboden.
- d) Daar waar een nul-meting ontbreekt moet het expertise bureau van andere analyses gebruikmaken.
- 6) De commissie-Van der Vlist doet aanbevelingen voor een ruimhartige tegemoetkoming, ook voor huishoudens die reeds hebben geschikt. Graag verduidelijking van uw voornemens op dit punt en de wijze hoe u hierbij de inwoners zult informeren.
6. De insteek is ruimhartig, op basis van feiten en externe expertise. Hoe bewoners hierover proactief worden benaderd, wordt nog uitgewerkt door het recent opgerichte schadeteam. Er zijn bewoners die zich opnieuw hebben gemeld sinds afgelopen zomer. Deze zaken nemen wij opnieuw in behandeling.
- 7) Het CDH heeft tijdens de commissievergadering van 14-2 medegedeeld dat de voorgenomen wijze van schadeafhandeling, waarbij Waterschap Rivierenland de regie naar zich toetrekt, reeds is gemeld bij het HWBP. Is er inmiddels meer duidelijkheid over onze vraag
- a) of deze handelwijze door het HWBP wordt onderschreven, en
 - b) wat hiervan de juridische, operationele en financiële consequenties zijn
 - c) wanneer verwacht u hierover de commissie Waterveiligheid nader te informeren?
7. Er is in verkennende zin gesproken met het HWBP. HWBP staat niet afwijzend tegenover vergoeding van schades die het gevolg zijn van de dijkversterking, hierover zijn echter nog geen definitieve afspraken gemaakt. De commissie zal tezamen met andere punten uit het fase 3 rapport over de stand van zaken worden geïnformeerd.
- 8) Dhr. De Bont meldt voorts dat vervuilde grond is toegepast bij het versterken van de dijktafsluitingen.
- a) In hoeverre zijn normwaarden voor toepassing van grond overschreden?
 - b) Indien ja, wordt hier nader onderzoek naar gedaan of is het CDH hiertoe bereid en zal de uitkomst worden betrokken bij de schadeafhandeling?
8. Er is in tegenstelling tot hetgeen de heer De Bont stelt, geen vervuilde grond toegepast.

- 9) Graag inzicht in de portefeuilleverdeling binnen het CDH:
 - a) schadeafhandeling in gebied
 - b) fact finding / gedeelde visie op waterveiligheid op het trace Kinderdijk - Schoonhovenseveer
 - c) lessons learned / toekomst
9. Voor de punten genoemd a, b en c is de heer Marc Laeven portefeuillehouder.