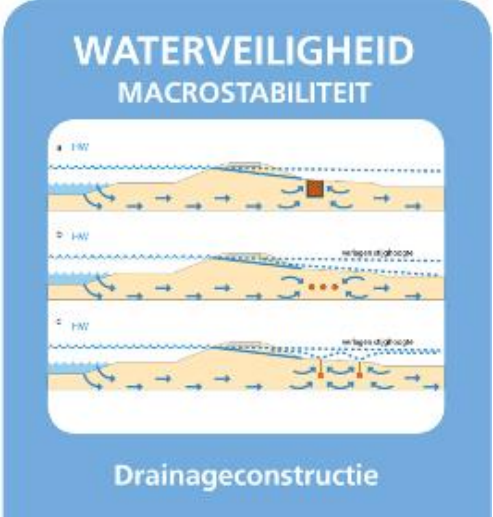
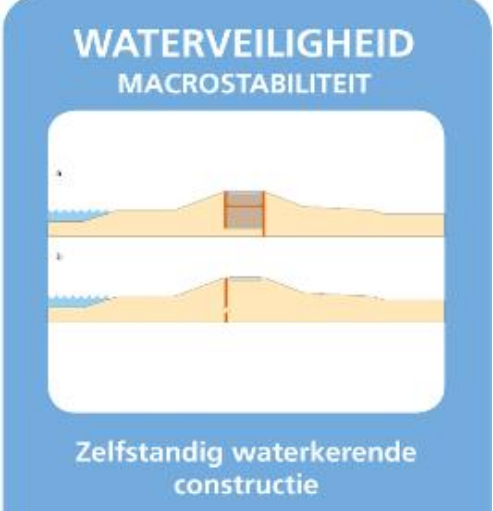


Bijlage 4 Overzicht afgevalen bouwstenen per dijkzone

Dijkzone 1 Fort Everdingen

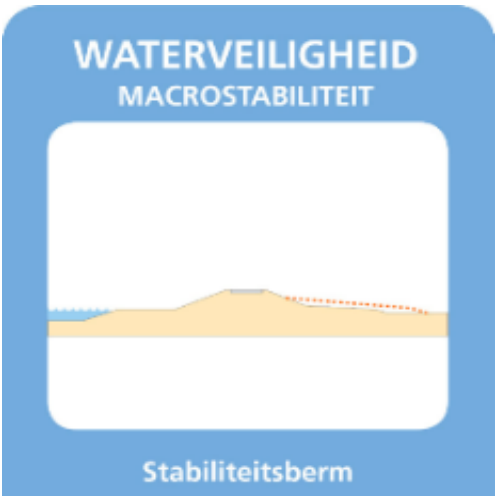
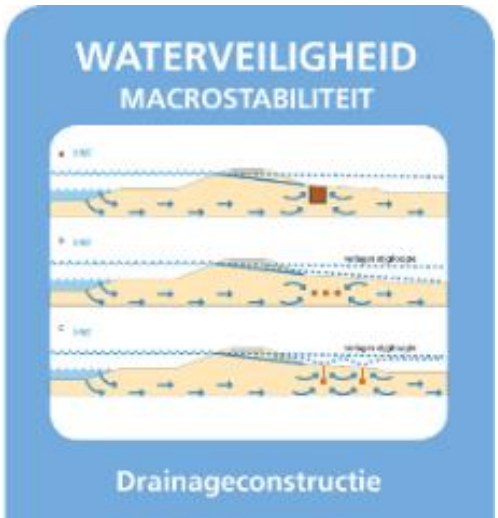
Afgevalen bouwsteen	Argumentatie
<p>Drainageconstructie (M5/P4)</p> 	<p>Dit is geen zelfstandige oplossing voor het stabiliteitsprobleem op deze locatie. Het zal altijd met een grondplossing moeten plaatsvinden en de ruimtewinst is beperkt. Bij de woningen en batterijopstelplaats is deze bouwsteen moeilijk inpasbaar. Ook is deze bouwsteen relatief duur en ongewenst vanuit beheer, vanwege de grote beheerinspanning.</p>
<p>Zelfstandig waterkerende constructie (M6)</p> 	<p>Deze bouwsteen is in de toekomst moeilijk uit te breiden is en is erg duur.</p>


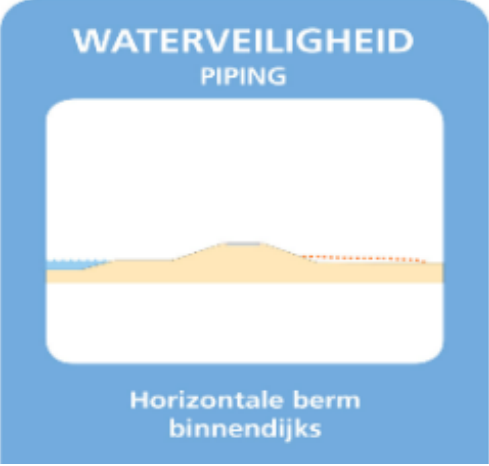
Hoogte bouwstenen om overslag te beperken (M8)



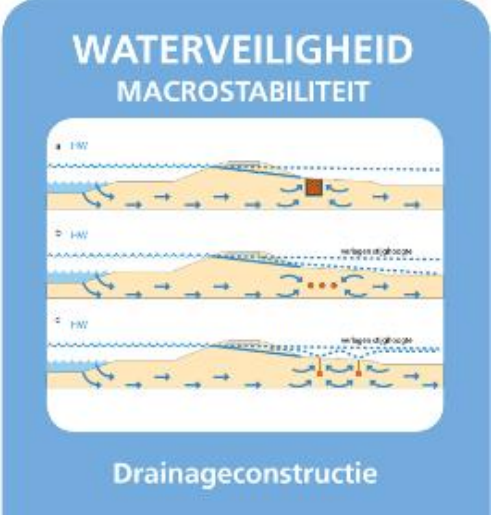
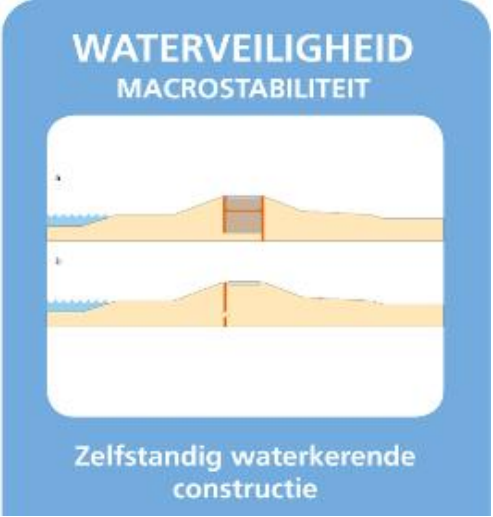
Deze vallen af, want er is al overhoogte en deze bouwsteen lost daarom het probleem niet op.

Dijkzone 2 Vianen-Oost

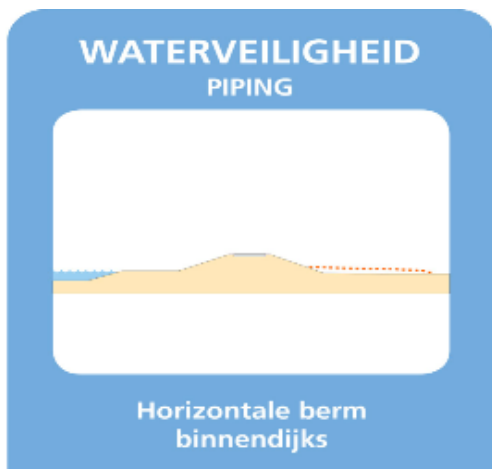
Afgevalen bouwsteen	Argumentatie
<p>Stabiliteitsberm (M1)</p> 	<p>De gracht en sloot moeten vanwege de cultuurhistorische waarde op de huidige locatie worden behouden. Daardoor is het verbreden van de berm niet mogelijk;</p>
<p>Drainageconstructie (M5/P4)</p> 	<p>Als zelfstandige oplossing voor het stabiliteitsprobleem voldoet de drainage niet.</p>

<p>Zelfstandig waterkerende constructie (M6)</p> 	<p>Alleen kansrijk voor kleinschalige toepassing (maatwerk) waar aan beide zijden geen ruimte is.</p>
<p>Horizontale berm binnendijks (P1)</p> 	<p>De gracht en sloot moeten vanwege de cultuurhistorische waarde op de huidige locatie worden behouden. Daardoor is het verbreden van de berm niet mogelijk;</p>

Dijkzone 3 Vianen-West

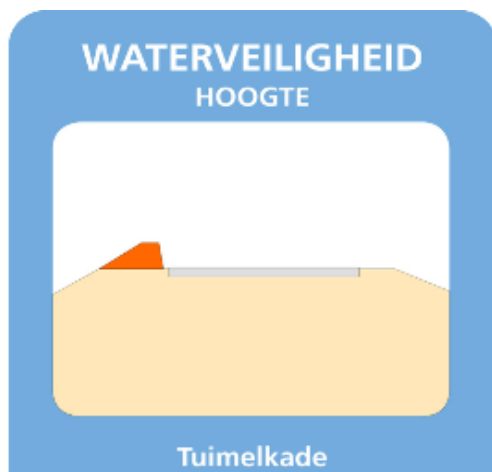
Afgevalen bouwsteen	Argumentatie
<p>Drainageconstructie (M5/P4)</p> 	<p>Deze bouwsteen lost niet zelfstandig het stabiliteitsprobleem op. Wel kan hij het piping probleem oplossen en het stabiliteitsprobleem verminderen. De reden om de bouwsteen af te laten vallen is dat de verwachte impact van een drainage constructie groot is. In de huidige situatie is hier al veel kwel. De drainage moet hier fors ontlasten wil dit effect hebben en gezien de lange strekking zal dit een forse belasting zijn op het watersysteem in het achterland. Vanuit ruimtegebruik is de winst dan ook nihil of negatief ingeschat. Bovendien vergt deze bouwsteen een forse extra beheerinspanning.</p>
<p>Zelfstandig waterkerende constructie (M6)</p> 	<p>Deze bouwsteen valt af omdat hij in de toekomst moeilijk uit te breiden is en erg duur is.</p>

Horizontale berm binnendijks (P1)





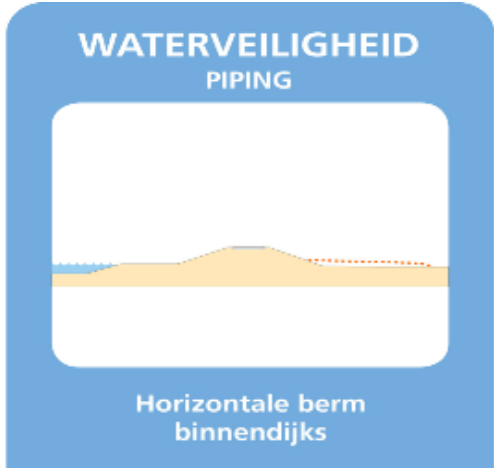
Deze bouwsteen valt af omdat uit nadere analyse blijkt dat deze bouwsteen niet realistisch is in verband met de vele bomen die daarvoor zouden moeten worden gekapt.

Tuimelkade (H3/M8)

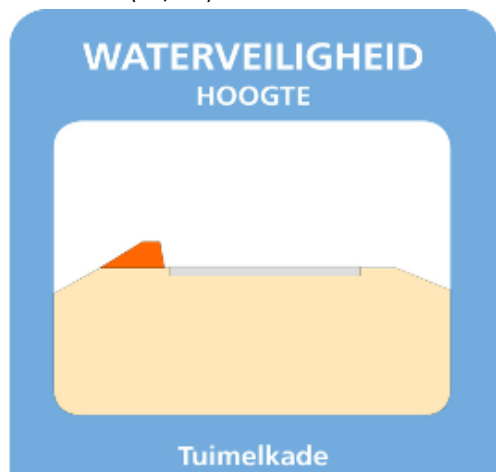


Deze bouwsteen past niet i.v.m ruimtelijke kwaliteit

Dijkzone 4 Helsdingen


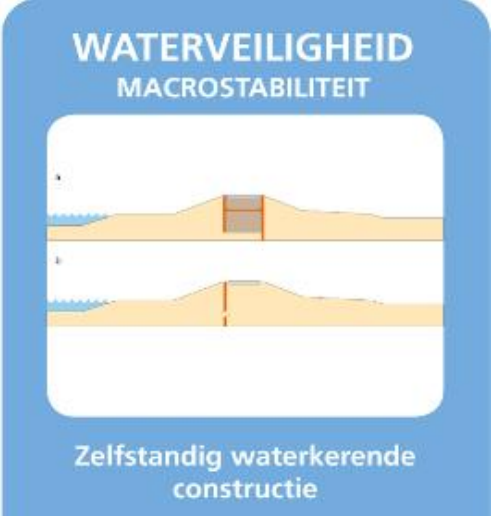
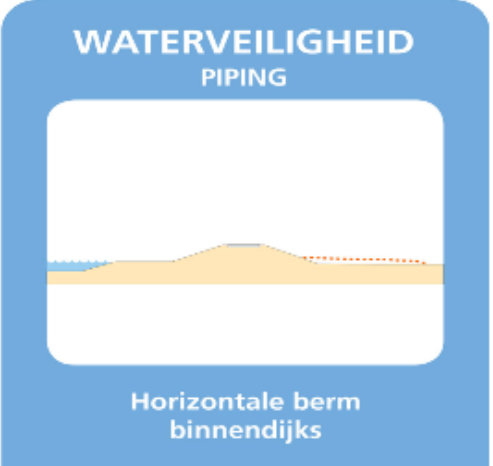
Afgefallen bouwsteen	Argumentatie
<p>Asverschuiving buitenwaarts (M2)</p>  <p>WATERVEILIGHEID MACROSTABILITEIT</p> <p>Asverschuiving buitenwaarts</p>	<p>Deze bouwsteen wordt in deze dijkzone niet kansrijk geacht en is niet nodig omdat er binnendijks voldoende ruimte is.</p>
<p>Zelfstandig waterkerende constructie (M6)</p>  <p>WATERVEILIGHEID MACROSTABILITEIT</p> <p>Zelfstandig waterkerende constructie</p>	<p>Deze bouwsteen valt af omdat hij in de toekomst moeilijk uit te breiden is en erg duur is.</p>
<p>Horizontale berm binnendijks (P1)</p>  <p>WATERVEILIGHEID PIPING</p> <p>Horizontale berm binnendijks</p>	<p>Deze bouwsteen past niet in deze dijkzone vanwege de grote benodigde omvang van de pipingberm.</p>

Tuimelkade (H3/M8)

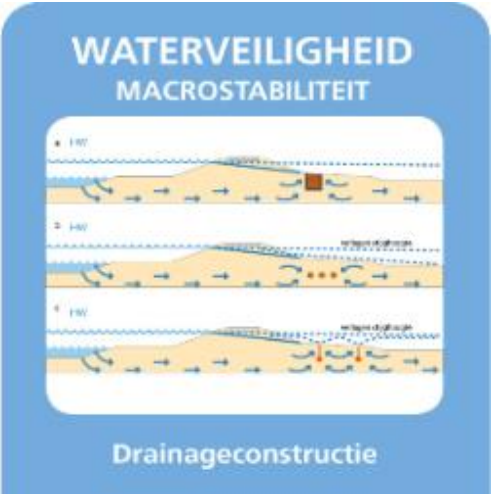
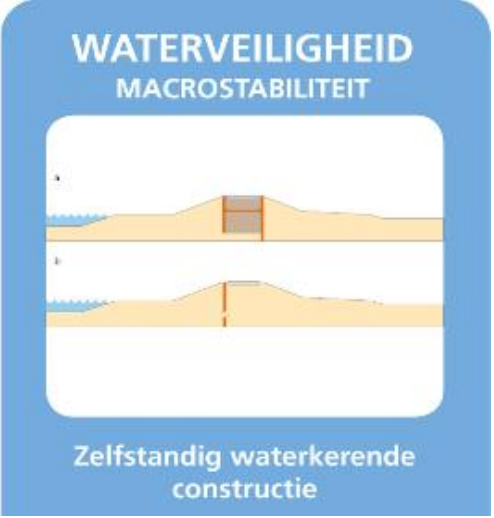


Valt af omdat deze bouwsteen ruimtelijk niet passend is. Buitenwaartse maatregelen zijn niet nodig omdat er binnendijks voldoende ruimte is.

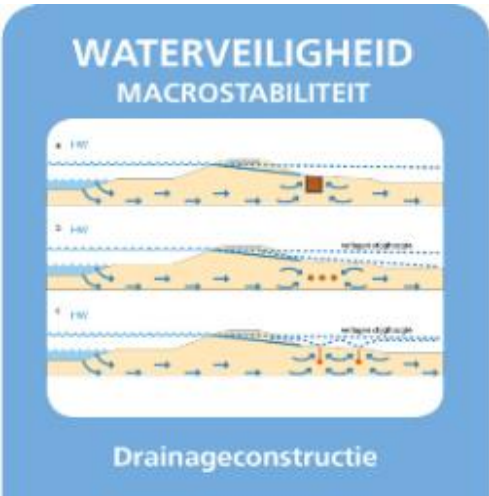
Dijkzone 6 Achthoven-Oost

Afgevallen bouwsteen	Argumentatie
<p>Asverschuiving buitenwaarts (door stabiliteitsberm of bredere dijk) (M2)</p> 	<p>Deze bouwsteen valt af i.v.m. dat het deels een schaaldijk is en een natuurgebied met geulen langs de dijk. Daarnaast spelen hoge kosten een rol bij het afvallen.</p>
<p>Zelfstandig waterkerende constructie (M6)</p> 	<p>Deze bouwsteen valt af i.v.m. kosten.</p>
<p>Horizontale berm binnendijks (P1)</p> 	<p>Deze bouwsteen valt af i.v.m. hoge kosten. Hij is alleen kansrijk voor zover hij overlapt met een stabiliteitsberm.</p>

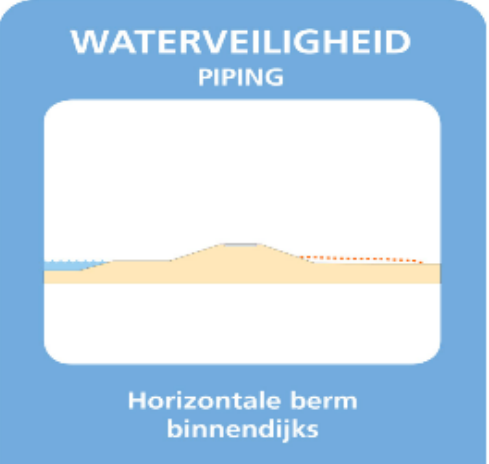
Dijkzone 7 Achthoven-West

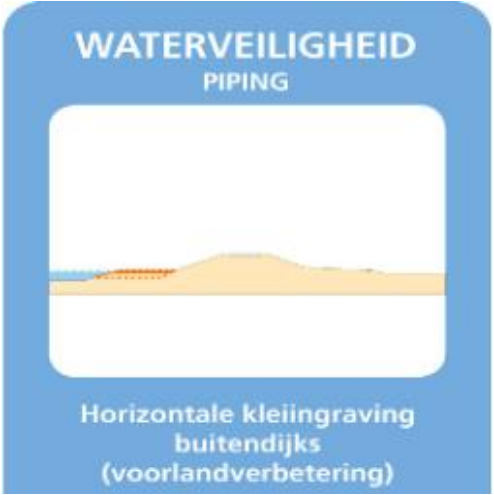
Afgevalen bouwsteen	Argumentatie
<p>Drainageconstructie (M5/P4)</p> 	<p>Deze bouwsteen lost het stabiliteitsprobleem niet zelfstandig op.</p>
<p>Zelfstandig waterkerende constructie (M6)</p> 	<p>Deze bouwsteen valt af in verband met kosten.</p>

Dijkzone 8 Sluis

Afgevallen bouwsteen	Argumentatie
<p>Drainageconstructie (M5/P4)</p> 	<p>Valt af i.v.m. de beheerbaarheid, robuustheid en uitbreidbaarheid.</p>

Dijkzone 9 Tienhoven

Afgevallen bouwsteen	Argumentatie
<p>Horizontale berm binnendijks (P1)</p> 	<p>Deze bouwsteen valt af omdat er een grote pipingberm nodig zou zijn, die moeilijk is in te passen en erg duur is.</p>

<p>Horizontale klei-ingraving buitendijks (P2)</p> 	<p>Deze bouwsteen past fysiek niet, omdat de dijk dicht tegen de rivier aan ligt.</p>
--	---

Dijkzone 10 Langerak

In deze dijkzone zijn er geen afgevallen bouwstenen. Alle bouwstenen die beschikbaar zijn om het faalmechanise stabiliteit op te lossen worden toegepast in de mogelijke alternatieven.

Dijkzone 11 Veer Bergstoep - Streefkerk

In deze dijkzone zijn er geen afgevallen bouwstenen. Alle bouwstenen die beschikbaar zijn om het faalmechanise stabiliteit op te lossen worden toegepast in de mogelijke alternatieven.