



Waterschap
Rivierenland

Reactienota

Dijkversterking Streefkerk-Ameide-Fort Everdingen

*sterke dijken
schoon water*



Overzicht gegevens document

Titel	Reactienota
Subtitel	Dijkversterking Streefkerk-Ameide-Fort Everdingen
Projectnummer	100489
Zaaknummer	2022006444
Revisie	Eindconcept
Datum	25 mei 2022

Gecontroleerd door Tom Raadgever; Pieter Bode

Paraaf gecontroleerd

Handwritten signature in blue ink, followed by the initials 'PB' in blue ink.

Goedgekeurd door Steven van Twist

Paraaf goedgekeurd

Handwritten signature in blue ink.

Inhoud

1	INLEIDING	4
1.1	Het project.....	4
1.2	Concept Milieueffectrapportage fase 1 (MER)	4
1.3	Concept Nota Voorkeursalternatief (VKA)	4
1.4	Participatie	4
1.5	Beantwoording inspraakreacties.....	5
1.6	Ambtshalve wijzigingen.....	5
1.7	Vervolgstappen	5
1.8	Leeswijzer.....	6
2	DE MEEST VOORKOMENDE INSPRAAKREACTIES.....	7
2.1	Algemeen.....	7
3	WIJZIGINGEN IN DE CONCEPT NOTA VKA EN HET CONCEPT MER FASE 1	8
3.1	Wijzigingen naar aanleiding van inspraakreacties	8
3.2	Wijzigingen naar aanleiding van de Review van Deltares.....	8
3.3	Overige ambtshalve wijzigingen in de Concept Nota VKA	9
BIJLAGE I	OVERZICHT REACTIES OP CONCEPT NOTA VOORKEURSALTERNATIEF EN/OF CONCEPT MER FASE 1.....	12

1 Inleiding

1.1 Het project

De komende jaren werkt Waterschap Rivierenland (WSRL) aan de versterking van de Lekdijk tussen Streefkerk, Ameide en Fort Everdingen (SAFE). De normtrajecten 16-3 en 16-4 staan hoog op de landelijke programmering van het Hoogwaterbeschermingsprogramma (HWBP). Uit toetsing van de voorverkenning blijkt dat circa 34 kilometer van de 40 kilometer lange dijk in meer of mindere mate niet voldoet aan de gestelde veiligheidsnorm van 2017. Het HWBP en het bestuur van WSRL hebben afgesproken dat de dijk stap voor stap wordt versterkt, oftewel door middel van een partiële versterking. Dit kan, omdat de dijk uiterlijk in 2050 moet voldoen aan de veiligheidsnormen. De dijkvakken die in de voorverkenning het meest afweken van de veiligheidsnorm, worden als eerste aangepakt. Dit is in totaal circa 9 à 10 km. De planning is om de versterking in 2027 af te ronden. De verwachting is dat de resterende opgave niet in één keer wordt opgepakt, maar lokaal en in samenhang met gemeenten en provincies.

Waterschap Rivierenland heeft ten behoeve van dijkversterking SAFE een concept Milieueffectrapportage fase 1 en concept Nota Voorkeursalternatief opgesteld.

1.2 Concept Milieueffectrapportage fase 1 (MER)

De concept Milieueffectrapportage fase 1 (MER) zorgt ervoor dat de milieubelangen een plek krijgen in de planafweging. Voorafgaand aan de concept MER fase 1 zijn de uitgangspunten daarvoor opgesteld in de 'Notitie reikwijdte en detailniveau' (NRD). In de NRD staat welke alternatieven en welke milieuaspecten worden onderzocht, hoe uitgebreid en op welke manier.

1.3 Concept Nota Voorkeursalternatief (VKA)

In de verkenningsfase zijn alternatieven voor de partiële dijkversterking verkend en uitgewerkt. Doel van de verkenningsfase is om stapsgewijs en onderbouwd te komen tot een gedragen voorkeursalternatief (VKA). Het doel van de concept Nota VKA is het onderbouwen van de stappen, afwegingen en resultaten van het ontwerp- en trechteringsproces tot aan het voorkeursalternatief.

De concept Nota VKA is bedoeld voor een breed publiek. Voor iedereen die geïnteresseerd is in het voorkeursalternatief voor de dijkversterking en op basis van welke afwegingen dit tot stand is gekomen. De doelgroep bestaat onder andere uit het waterschap, de ambtelijke en bestuurlijke partners, het Hoogwaterbeschermingsprogramma, maar ook betrokken bewoners en eigenaren en andere belanghebbenden en geïnteresseerden.

1.4 Participatie

De verwachting is dat de nieuwe Omgevingswet vanaf 1 januari 2023 in werking treedt. Dit betekent dat er voor de dijkversterking SAFE een 'projectbesluit Omgevingswet' genomen moet worden met de bijbehorende verplichte projectprocedure. Deze procedure is op 30 september 2020 gestart met de publicatie van de 'Kennisgeving voornemen & Kennisgeving participatie'. In deze periode zijn er drie informatiebijeenkomsten georganiseerd. Deze informatiebijeenkomsten hadden tot doel toe te lichten waarom we de Lekdijk stap voor stap gaan versterken, hoe we tot de scope zijn gekomen, wat we gaan doen in deze verkenningsfase en wat de planning is. Daarnaast was de opzet om belangen, wensen en ideeën op te halen. Naar aanleiding van deze informatiebijeenkomsten zijn in de maanden daarna diverse vervolgspraken gemaakt voor een persoonlijk gesprek aan de keukentafel of via de telefoon.

Als start van de MER-procedure is een Notitie reikwijdte en detailniveau (NRD) opgesteld. De Notitie Reikwijdte en Detailniveau heeft in de periode van 22 februari 2021 t/m 6 april 2021 ter inzage gelegen. De NRD is gepubliceerd via de officiële kanalen en de lokale huis-aan-huisbladen. Er zijn in

totaal vier zienswijzen binnengekomen. Daarnaast hebben we advies gekregen van de onafhankelijke Commissie MER en de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (RCE). Nadat de Nota van Antwoord is vastgesteld in het bestuur van het waterschap, zijn alle insprekers geïnformeerd over hoe er met hun zienswijze is omgegaan.

In mei/juni 2021 zijn digitale bijeenkomsten georganiseerd om de schetsontwerpen van de kansrijke alternatieven aan de direct betrokken eigenaren en/of bewoners te laten zien en hierover in gesprek te gaan. Tijdens elke bijeenkomst is een algemene presentatie getoond. Vervolgens zijn de kansrijke alternatieven besproken per dijkzone en zijn de zorgen, kansen en voorkeuren van de aanwezigen opgehaald. Naar aanleiding van de digitale bewonersbijeenkomsten zijn in de maanden daarna diverse vervolgspraken gemaakt voor een persoonlijk gesprek aan de keukentafel of via de telefoon.

In juni 2021 zijn er voor de thema's natuur en cultuurhistorie/archeologie digitale werksessies gehouden met de betrokken stakeholders, te weten gemeenten, provincies, Rijkswaterstaat, RCE en terreinbeherende organisaties. Doel hiervan was om deze organisaties te informeren over de kansrijke alternatieven per dijkzone. Vervolgens hebben we per dijkzone de belangen, zorgen, kansen en voorkeuren opgehaald. Ook hebben we met elkaar gekeken naar mogelijkheden voor mitigatie en compensatie.

Tot slot waren de concept nota VKA en de concept MER fase 1 van 14 februari 2022 tot 27 maart 2020 beschikbaar voor inspraak. In deze periode zijn twee algemene informatieavonden georganiseerd. Tijdens deze digitale bijeenkomsten zijn de concept nota VKA en de concept MER fase 1 op hoofdlijnen toegelicht. Tijdens de inspraakperiode was ook gelegenheid om in een persoonlijk gesprek meer in detail uitleg te krijgen over de concept Nota Voorkeursalternatief en de concept MER fase 1.

1.5 Beantwoording inspraakreacties

In totaal zijn er in de inspraakperiode 10 inspraakreactie binnengekomen. De inspraakreacties zijn zorgvuldig beoordeeld en beantwoord. Alle inspraakreacties zijn individueel beoordeeld (zie bijlage 1). Iedereen die een inspraakreactie heeft ingediend, wordt geïnformeerd over hoe hiermee is omgegaan via deze reactienota. Eén inspraakreacties heeft geleid tot aanpassingen in de concept Nota VKA. Er waren geen aanpassingen nodig voor de concept MER fase 1.

1.6 Ambtshalve wijzigingen

Parallel aan de inspraakperiode is de concept nota VKA gereviewed door Deltares. Daarnaast zijn de concept nota VKA en de concept MER fase 1 besproken met de bevoegde gezagen. Dit heeft geleid tot een aantal ambtshalve wijzigingen (zie paragraaf 3.2 en 3.3).

1.7 Vervolgstappen

Naar verwachting wordt op dinsdag 7 juni 2022 de reactienota, de aangepaste Nota Voorkeursalternatief en de aangepaste Milieueffectrapportage fase 1 behandeld in de Commissie Waterveiligheid van Waterschap Rivierenland. De Commissie Waterveiligheid adviseert het dagelijks bestuur van Waterschap Rivierenland. Het dagelijks bestuur van Waterschap Rivierenland zal vervolgens naar verwachting op dinsdag 12 juli 2022 de definitieve Nota Voorkeursalternatief vaststellen. Na deze vaststelling door het dagelijks bestuur worden de definitieve reactienota, Nota VKA en MER fase 1 vrijgegeven en gecommuniceerd.

1.8 Leeswijzer

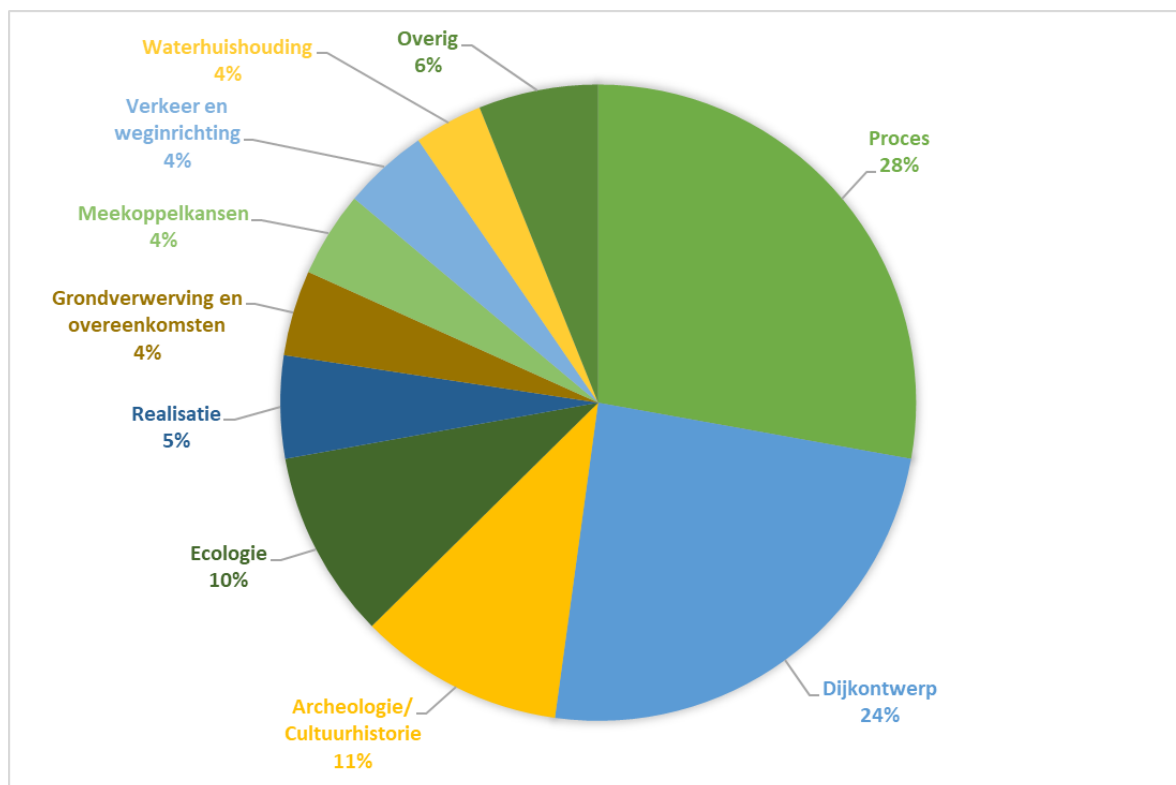
De beantwoording van de individuele inspraakreacties is te vinden in bijlage 1. Daarbij is de naam van de indiener niet opgenomen in verband met de bescherming van persoonsgegevens. In hoofdstuk 2 wordt een korte samenvatting gegeven over de binnengekomen inspraakreacties. In hoofdstuk 3 zijn de wijzigingen naar aanleiding van de inspraakreacties, de review van Deltares en de overige ambtshalve wijzigingen beschreven.

2 De meest voorkomende inspraakreacties

2.1 Algemeen

In totaal zijn er 10 inspraakreacties ingediend waarbij er soms meerdere vragen in een reactie zijn gesteld. Dit heeft geleid tot 115 losse vragen of bezwaarpunten die stuk voor stuk zijn beantwoord.

De inspraakreacties hebben voor het overgrote deel betrekking op de concept Nota VKA. Er zijn enkele reacties ingediend op de concept MER fase 1. In onderstaande afbeelding is een korte analyse van de verdeling van onderwerpen van de inspraakreacties op de ter inzage gelegen documenten opgenomen:



De meeste aangehaalde onderwerpen in de inspraakreacties hebben betrekking op het proces en dijkontwerp.

3 Wijzigingen in de Concept nota VKA en het concept MER fase 1

3.1 Wijzigingen naar aanleiding van inspraakreacties

De inspraakreacties hebben geleid tot één aanvulling/wijziging van de concept Nota VKA nl. in hoofdstuk 8. Voor de maatwerklocatie in dijkzone 4 – Helsdingen is een nieuwe variant aangedragen. In deze variant wordt de dijk een aantal meter buitenwaarts verplaatst. Deze variant biedt kan mogelijk leiden tot een verbetering van de verkeersveiligheid. Echter, buitenwaartse maatregelen hebben een negatief effect op beschermd NNN-gebied en kunnen ook nadelige rivierkundige effecten hebben. Daarom zijn deze maatregelen alleen onder bepaalde voorwaarden toegestaan. In de planuitwerkingsfase gaan we eerst nader onderzoeken in hoeverre een buitenwaartse variant aan deze voorwaarden kan voldoen. Als dit het geval is, nemen we de variant mee in de variantenstudie voor de maatwerklocatie.

De inspraakreacties hebben niet geleid tot aanpassingen of aanvullingen in het concept MER fase 1.

3.2 Wijzigingen naar aanleiding van de Review van Deltares

Van 2013-2018 heeft Waterschap Rivierenland de Lekdijk tussen Kinderdijk en Schoonhovenseveer versterkt. Op 14 april 2021 heeft het waterschap een rapport ontvangen van de heer Prof. dr. ir. Van Baars. Hij stelt in zijn rapport dat de dijkversterking op sommige punten niet goed is uitgevoerd. Waterschap Rivierenland liet een onafhankelijk onderzoek uitvoeren naar de aannames in het rapport van de heer Van Baars. In opdracht van het waterschap verdiepte Deltares zich in vervolgonderzoek in een aantal kritische aspecten ten aanzien van het ontwerp en de uitvoering van de dijkversterking. Een commissie onder leiding van Hans van der Vlist boog zich over de afhandeling van de schades die bij de dijkversterking zijn ontstaan. Adviezen en aanbevelingen van Deltares en de commissie Van Der Vlist zijn op 14 februari 2022 toegelicht aan de commissie Waterveiligheid van Waterschap Rivierenland in een openbare vergadering. Het waterschap neemt de conclusies en aanbevelingen van Deltares en de commissie Van der Vlist over en zet alles op alles om de schades met de bewoners op een verantwoorde manier af te ronden¹.

Omdat een aantal adviezen en aanbevelingen ook voor andere dijkversterkingsprojecten relevant zijn en omdat het projectgebied van KIS grenst aan de meeste westelijke dijkzones van het project SAFE (dit zijn tussenvakken van KIS die destijds goedgekeurd waren), is onderzocht welke adviezen en aanbevelingen voor SAFE relevant zijn. Hiertoe heeft Deltares de concept Nota Voorkeursalternatief van SAFE gereviewed. De review leidt niet tot een ander voorkeursalternatief in de verschillende dijkzones. Wel leidt de review tot een aantal waardevolle aandachtspunten voor het vervolgproces in de planuitwerkingsfase en de realisatiefase. De belangrijkste aandachtspunten vatten we hier samen. Waar relevant vullen we deze ook aan in de tekst van de concept Nota Voorkeursalternatief en de concept Milieueffectrapportage fase 1.

Onderzoeken en beperken vervormingen grond en veranderingen in grondwater die tot overlast en schade kunnen leiden

Bij aanbrengen van een constructie kunnen trillingen en vervormingen van grondlichamen optreden. Dit risico is extra groot bij een slappe ondergrond, zoals veen. Ook kunnen grondwaterstanden en stromingen worden beïnvloed. Bijvoorbeeld door het blokkeren van grondwaterstromen met een damwand, of door het doorboren van een ondoorlatende laag. De kans op het doorboren van een ondoorlatende laag is het grootst bij 'niet-grondverdringende' constructies waarbij de bestaande grond wordt afgegraven. Een ander risico is dat rondom harde constructies in een slappe

¹ Meer informatie hierover is te vinden op de website van Waterschap Rivierenland: <https://www.waterschaprivierenland.nl/rapport-kis>

ondergrond door vervorming van de bodem na verloop van tijd kieren ontstaan, waar water doorheen kan komen. Ook bij (te snel) aanbrengen van grond op een slappe ondergrond kunnen vervormingen optreden.

Om overlast en schade als gevolg hiervan vooraf in beeld te krijgen en actief reeds te voorkomen onderzoekt het waterschap:

- De kwetsbaarheid van panden door uitgebreide funderingsanalyse;
- De mogelijkheden om kwetsbare panden preventief te beschermen. Om dit extra goed te kunnen doen wordt reeds in het ontwerpproces van de planuitwerkingsfase de uitvoeringsexpertise van een aannemer betrokken. Daarnaast kunnen voorafgaand aan de definitieve uitvoeringswerkzaamheden, preventieve en beschermende tijdelijke maatregelen opgenomen worden als eis in het realisatiecontract;
- De wijze van onderzoek naar de mogelijk nieuwe vervormingen en extra belastingen op panden tijdens de uitvoering van de (preventieve en definitieve) werkzaamheden. Bijvoorbeeld door uitgebreide zettingsanalyse en geohydrologisch onderzoek naar grondwaterstanden en -stromingen. Deze effecten en de mogelijke maatregelen voor schadebeperking tijdens en na de uitvoeringswerkzaamheden zullen in de Milieueffectrapportage fase 2 worden opgenomen en verwerkt in het ontwerp;
- De opgave van intensieve monitoring van vervormingen en schade aan panden op basis van onafhankelijke expertise. De monitoring begint ruim voor de versterkingsmaatregelen om een goed beeld te krijgen van de referentiesituatie (nulmeting) en wordt uitgevoerd door een onafhankelijke partij. Als tijdens de uitvoering onacceptabele vervorming of schade wordt gemeten, wordt de uitvoering bijgestuurd. De monitoring gaat ook na de uitvoering nog door.

Waterschap Rivierenland gaat op basis van de eerste onderzoeken en analyses in de planuitwerkingsfase in gesprek met de eigenaren van kwetsbare panden met een groot risico op schade. Het waterschap zal ook tijdens de uitvoering zichtbaar zijn, de afhandeling van eventuele schade vindt plaats door een onafhankelijke partij.

Rekening houden met overlast achter constructie of extra brede kruin

In een aantal dijkzones wordt de stabiliteitsopgave opgelost met een stabiliteitsconstructie of het verbreden van de kruin. Bij hoogwater kan in die gevallen de situatie ontstaan dat de grond aan de binnenzijde van de dijk afschuift. Dit brengt de veiligheid van de dijk zelf niet in gevaar, maar kan wel voor schade en overlast zorgen voor aanliggende huizen. In de concept MER fase 1 heeft dit bij alternatieven 8.1 (Sluis) en 11.1 (Veer Bergstoep-Streefkerk) geleid tot een aanpassing van de effectscore 'beheerbaarheid bij hoogwater' van neutraal (0) naar negatief (-). Daarnaast is dit meegenomen in de afweging voor het VKA.

3.3 Overige ambtshalve wijzigingen in de Concept Nota VKA

Als gevolg van voortschrijdend inzicht en afstemming met de betrokken overheden scherpt Waterschap Rivierenland ook de volgende punten in de concept Nota Voorkeursalternatief aan.

Onderzoeken oplossingen die ook de resterende (hoogte)opgave oplossen

In een aantal dijkzones die binnen SAFE versterkt worden is er nog een restopgave, met name voor hoogte, maar lokaal ook voor piping en/of stabiliteit. Dit betekent dat deze stukken vóór 2050 nog een keer versterkt moeten worden. In de verkenningsfase is de uitbreidbaarheid (voor 2050 en daarna) meegenomen in de afweging tussen de alternatieven. Ook is er bij binnenbermen een extra brede binnenberm opgenomen die anticipeert op een latere verhoging. Om te voorkomen dat we ingrepen treffen die later niet nodig of niet goed uitbreidbaar blijken, gaan we in de planuitwerkingsfase expliciet uitzoeken of het totaal van versterkingsmaatregelen, in de komende partiële

dijkversterkingsronde en de volgende integrale dijkversterkingsronde die voor 2050 zal plaatsvinden, samen goed ingepast kunnen worden. Daarvoor gaan we de restopgave voor hoogte nader bepalen en nader onderzoeken hoe de dijkversterkingsmaatregelen rekening kunnen houden met alle restopgaves.

We geven hier invulling aan door in alle dijkzones met een restopgave een aanvullende variantenstudie uit te voeren, waarin zowel partiële varianten (met restopgave) als integrale varianten (die alle opgaves direct oplossen) worden uitgewerkt. Om de partiële en integrale varianten onderling goed te kunnen vergelijken, werken we zowel de maatregelen uit die vóór 2027 worden getroffen als aanvullende maatregelen die vóór 2050 moeten worden getroffen. Op basis van (milieu)effecten en kosten hiervan, en in overleg met de betrokken gemeenten en provincies, maken we vervolgens een expliciete afweging welke variant in welke dijkzone de voorkeur heeft.

Aanpassing voorkeursalternatief n.a.v. joint fact finding dijkzone 3 Vianen – West

In dijkzone 3 Vianen-West was als concept voorkeursalternatief gekozen voor het vergroten van de binnenberm. De belangrijkste reden hiervoor was dat dit alternatief een veel hoger veiligheidsrendement heeft dan andere alternatieven. Echter, de gemeente Vijfheerenlanden, provincie Utrecht en Utrechts Landschap hebben aangegeven dat ze hier niet mee akkoord kunnen gaan, met name vanwege de zeer hoge cultuurhistorische waarde van de historische groenstructuren van landgoed Amaliastein. De groenstructuren strekken zich uit van de snelweg A2 aan de oostkant van de dijkzone tot in de smallere groenstrook aan de westzijde. Het kappen van bomen voor de dijkversterking zou een onomkeerbare aantasting van deze structuren veroorzaken. Dit was reden om samen de kansrijke alternatieven en hun effecten en kosten in meer detail te vergelijken, in een 'joint fact finding' proces. Daarbij is kansrijk alternatief 3.4 toegevoegd aan de alternatieven: een buitenwaartse asverschuiving. Deze was eerder afgefallen als mogelijk alternatief in verband met de hoge kosten en sterk negatieve effecten op onder andere natuur en cultuurhistorie. Het alternatief is nu toch in meer detail onderzocht, inclusief MER-effectbeoordeling en kostenraming, omdat alle alternatieven onacceptabele negatieve effecten en/of hoge kosten met zich mee bleken te brengen. In de concept MER fase 1, deel B is de effectbeoordeling door specialisten uitgevoerd per thema en aspect. De effecten zijn doorgevoerd in de concept MER fase 1, deel A.

Op basis van de joint fact finding is een nieuw voorkeursalternatief gekozen voor dijkzone 3. Maximaal behoud van cultuurhistorische en ecologische waarden en ruimtelijke kwaliteit staat daarin centraal. Daarbij is gekeken naar specifieke effecten in verschillende delen van de dijkzone. Het voorkeursalternatief is een combinatie van een buitenwaartse asverschuiving inclusief kruinverhoging en waterdoorlatende pipingvoorziening en deels afgraven van de bestaande dijk aan de oostzijde van de dijkzone, en een stabiliteitsconstructie (deels gecombineerd met een pipingconstructie) aan de westzijde. In dit alternatief worden de cultuurhistorische waarden van Amaliastein (oostzijde dijkzone) en de buitendijkse rabatten (westzijde dijkzone) maximaal behouden. Aan de oostzijde heeft een asverschuiving de voorkeur boven een constructie, omdat het een integrale, goed uitbreidbare en meer circulaire oplossing is, met minimale geohydrologische effecten op kwelgevoelige natuur aan de binnenzijde. Aan de westzijde is een asverschuiving niet mogelijk in verband met behoud van het waardevolle buitendijkse rabattenlandschap. Met een constructie wordt dit buitendijkse landschap, maar ook de ruimtelijke kwaliteit (ten aanzien van gebruik en beleving) van de groenstrook tussen de woonwijk en de dijk zo veel mogelijk behouden.

Op basis van de joint fact finding is de aantasting van de landschappelijke waarden door alternatief 3.3 minimaler dan in de concept MER fase 1 was beschreven. Afhankelijk van de uitvoeringsmethode van de aannemer kunnen mogelijk alle (maar in ieder geval een groot aandeel van de) landschappelijk waardevolle bomen gespaard worden. De effectscore is daarom aangepast van negatief (-) naar neutraal (0).

Het voorkeursalternatief brengt een aantal aandachtspunten voor de planuitwerkingsfase met zich mee. Het heeft ruimtebeslag op NNN-gebied en KRW-gebied dat moet worden gecompenseerd. Ook zal de buitenwaartse asverschuiving effect hebben op rivierkunde. Deze effecten worden verkleind door de beschutte ligging van het oostelijke deel van de dijkzone achter het grondlichaam van de snelweg. De effecten moeten wel goed worden onderzocht en zo nodig worden gecompenseerd. De constructie aan de westzijde van de dijkzone ligt ingeklemd tussen belangrijke waarden aan de binnenzijde en buitenzijde van de dijk. Onderzocht moet worden hoe deze waarden maximaal behouden kunnen blijven bij invulling van de resterende hoogteopgave voor 2050 (en daarna).

Aandachtspunten n.a.v. joint fact finding dijkzone 11 Veer Bergstoep - Streefkerk

Ook in dijkzone 11 Veer Bergstoep - Streefkerk heeft Waterschap Rivierenland samen met de betrokken overheden (Provincie Zuid-Holland en Gemeente Molenlanden) in een 'joint fact finding' proces inclusief veldbezoek nog eens goed gekeken naar met name de ruimtelijke kwaliteit van de kansrijke alternatieven. Dit heeft niet geleid tot een grote aanpassing van het concept voorkeursalternatief. Dat is nog steeds een buitenwaartse asverschuiving met kruinverhoging en afgraven van de huidige dijk (kansrijk alternatief 11.3). Dit past qua ruimtelijke kwaliteit beter bij dijktrajecten langs de Lek in de omgeving dan het alternatief met een hele brede kruin in delen van dijkzone 11 (alternatief 11.1). Wel heeft het proces een aantal aandachtspunten voor de planuitwerkingsfase aangescherpt. Zo zullen we onderzoeken welke hoogte van de binnenberm het beste aansluit op de verschillende dorpelhoogtes van bestaande panden en hoe we overgangen tussen de verschillende delen van de dijkzone het beste kunnen vormgeven. Met ontwerpend onderzoek werken we daarna de inrichting en het gebruik en beheer van de berm uit. We gaan er in het voorkeursalternatief van uit dat de nieuwe hoofdweg op de kruin zal gaan lopen met op- en afritten naar aan de dijk gelegen panden, maar we verkennen ook andere opties voor de ligging van de weg (zoals op de berm of met een ventweg) en ontsluiting van panden. We gaan de effecten van diverse inrichtingsvormen nader onderzoeken in de Planuitwerkingsfase.

BIJLAGE I Overzicht reacties op concept Nota Voorkeursalternatief en/of concept MER fase 1

Nr.	Sub nr.	Betreffende dijk-zone	Ingekomen reactie	Reactie waterschap/ wijze van verwerking
1	1	4. Helsdingen	<p>De indiener heeft de plannen gezien en doorgenomen en is van mening dat de dijk te ver landinwaarts wordt verplaatst waardoor de indiener ernstig gehinderd wordt door de plannen. Als de plannen op de nu aangegeven manier worden uitgevoerd kan de indiener zijn werkzaamheden gedeeltelijk niet meer uitvoeren aangezien zij genoodzaakt zijn om met vrachtverkeer rond te kunnen rijden.</p> <p>De indiener geeft aan dat het in hun beleving mogelijk is om de dijk een meter of 10 te verplaatsen, dit ook om de bocht gelijk minder scherp te maken (zie afbeelding A). Hierdoor behoudt de indiener de ruimte die nodig is voor een goede bedrijfsvoering en worden bestaande problemen opgelost en nieuwe voorkomen.</p>	<p>Uw bedrijf bevindt zich binnen een maatwerklocatie. Dit betekent dat we in de planuitwerkingsfase samen met u en de bevoegde gezagen gaan kijken hoe we deze locatie het beste kunnen inrichten. U geeft aan dat het verbreden van de binnenberm op uw perceel de bedrijfsvoering ernstig zou schaden. Om deze effecten te voorkomen kan lokaal mogelijk een constructie worden toegepast. U draagt daarnaast nog een andere variant aan. In deze variant wordt de dijk een aantal meter buitenwaarts verplaatst. Dit heeft als bijkomend voordeel dat de opgang van de Kolfbaanweg naar de dijk verbeterd kan worden. Dit is een meekoppelkans. Echter, buitenwaartse maatregelen hebben ruimtebeslag op beschermd NNN-gebied en kunnen nadelige rivierkundige effecten hebben. Daarom zijn deze maatregelen alleen onder bepaalde voorwaarden toegestaan. In de planuitwerkingsfase gaan we eerst nader onderzoeken in hoeverre een buitenwaartse variant aan deze voorwaarden kan voldoen. Als dit het geval is, nemen we de variant mee in de variantenstudie voor de maatwerklocatie.</p>

1	2	4. Helsdingen	<p>De indiener geeft aan dat tijdens de laatste dijkverzwaring van 1996 de dijk dusdanig is verhoogd dat er (levens)gevaarlijke situaties ontstaan. Een gemiddelde fietser kan bijvoorbeeld niet meer de dijk opkomen zonder af te stappen, wat vaak op het laatste moment gebeurt als ze op het steilste stukje staan (richting Vianen) met alle gevolgen van dien. Dit is aangegeven op afbeelding C.</p> <p>Ook voor tractoren met bijvoorbeeld een aanhanger, of andere landbouwmachinerie, is het bijna geen doen om richting Vianen de dijk op te gaan. Dit terwijl er veel landbouwverkeer naar de uiterwaard toe gaat.</p> <p>Het verkeer naar de jachthaven en de camping ondervindt ook veel last. De indiener heeft inmiddels diverse keren hulp moeten bieden met hun materieel om vaststaande (vracht)wagens uit een benarde situatie te bevrijden.</p> <p>Verder hebben zich de laatste jaren verschillende ongelukken voorgedaan met motoren, fietsers en tractoren.</p>	zie het antwoord bij de inspraakreactie 1.1
1	3	4. Helsdingen	<p>De indiener geeft aan dat de doorstroming bij hoog water niet zal worden beperkt ter hoogte van de Kolfbaanweg, omdat de dijk hier ongeveer 1 kilometer van de Lek verwijderd is (afbeelding B) en er ruimte genoeg is voor water.</p>	Rijkswaterstaat staat dijkversterking buitendijks alleen toe als daar gegronde redenen voor zijn. Als deze er zijn dient dit vervolgens onderbouwd te worden met berekeningen en waar nodig moeten er compenserende maatregelen worden getroffen. Dit zullen we meenemen in de uitwerking van de maatwerklocatie tijdens de planuitwerkingsfase.
1	4	4. Helsdingen	<p>Inheemse bomen en struiken staan binnen én buitendijks (afbeelding C). De indiener hecht grote waarde aan flora en fauna en vindt het onnodig om bomen en struiken aan beide zijden van de dijk weg te nemen.</p>	De keuze voor het voorkeursalternatief wordt afgewogen op verschillende belangen en waarden, waaronder flora en fauna. De buitendijkse flora en fauna ligt in NNN-gebied en heeft een sterker beschermde status dan de binnendijkse natuur. In de variantenafweging voor de maatwerklocatie zullen we met u en de bevoegde gezagen kijken wat er mogelijk is en welke flora en fauna behouden kan blijven.
1	5	4. Helsdingen	<p>Naar de beleving van de indiener zijn er voldoende redenen en mogelijkheden om de dijk niet binnendijks maar buitendijks te verhogen en/of verbreden.</p>	Zie het antwoord bij de inspraakreactie 1.1

2	1	Tussen Vianen en Ameide	<p>De indiener zou graag zien dat bij het versterken van de dijken ook de natuurwaarden hersteld en versterkt worden. Daarbij zouden de uiterwaarden heringericht kunnen worden tot natuurgebieden, zoals nu het geval is op het traject Achthoven Oost (en tussen Fort Everdingen en het dorp Everdingen). Voor een deel zou ook de-intensivering van de landbouw een bijdrage kunnen geven aan de natuurwaarden. De indiener geeft aan dat maisakkers en intensieve melkveehouderij schadelijk zijn voor de natuur en dat er achteruitgang is waargenomen over de afgelopen 50 jaar.</p> <p>De indiener roept het Waterschap op om samen met andere overheden, zoals de gemeente Vijfheerenlanden en de provincie Utrecht de mogelijkheden hiervoor te onderzoeken.</p>	<p>Waterschap Rivierenland onderzoekt samen met andere overheden (Provincies, Gemeenten en Rijkswaterstaat) en terreinbeheerende organisatie (waaronder Utrechts Landschap en Zuid-Hollands landschap) waar het versterken van natuur in combinatie met de dijkversterking mogelijk is. Hiervoor zijn reeds werksessies en gesprekken geweest. In de Planuitwerkingsfase zullen deze kansen verder uitgewerkt worden. Daarnaast maken we een plan om de natuur die we aantasten te compenseren. In de nabere analyse van meekoppelkansen zullen we ook naar uw suggesties kijken. De primaire taak van het waterschap is in dit geval de waterveiligheid. Verandering van landbouw valt hier niet onder, maar kan als meekoppelkans nader worden verkend.</p>
3	1	11. Veer Bergstoep - Streefkerk	<p>De indiener geeft aan als gebruiker van buitendijkse gronden bij dijkzone 11 heel veel grasland te verliezen, wat de indiener gebruikt voor de schapen en verkoop van de oogst.</p>	<p>Dat is bekend en we vinden het vervelend dat de dijk op door u in gebruik zijnde percelen moet worden versterkt. In de planuitwerkingsfase kijken we in hoeverre we het ruimtebeslag kunnen beperken.</p>
3	2	11. Veer Bergstoep - Streefkerk	<p>Bovendien gaat het ten koste van veel, deels door de indiener geplante, knotwilgen die de indiener periodiek knot om het huis te verwarmen.</p>	<p>Dat is bekend en we vinden het vervelend dat de dijk op door u in gebruik zijnde percelen moet worden versterkt. In de planuitwerkingsfase kijken we graag samen met u in hoeverre de bomen gecompenseerd kunnen worden.</p>
3	3	11. Veer Bergstoep - Streefkerk	<p>Tenslotte geeft de indiener aan dat de uiterwaard ter plaatse een uiterst waardevol landschaps- en natuurgebied is wat door het voorkeursalternatief ernstig aangetast wordt.</p>	<p>Bij de ontwerpen houden wij rekening met beschermde natuurwaarden. Dit gebied is onderdeel van het beschermde Natuur Netwerk Nederland (NNN). Bij aantasting van beschermde soorten, functies en/of gebieden worden waar nodig mitigerende of compenserende maatregelen ingezet om aantasting te beperken, en waar mogelijk te voorkomen.</p>

4	1	11. Veer Bergstoep - Streefkerk	De voorkeur van de indiener gaat sterk uit naar de variant van een buitendijkse versterking in combinatie met het richting verplaatsen van het wegdek.	Het Voorkeursalternatief voor dijkzone 11 Veer Bergstoep - Streefkerk is een buitenwaartse asverschuiving in dijkvak 81, 82 en 86. De huidige binnenberm wordt naar buiten toe verbreed. Daarbij wordt de bestaande dijk (o.a. de kruin) voor een deel afgegraven. De nieuwe kruin komt verder buitenwaarts te liggen. De nieuwe hoofdweg loopt in principe over de nieuwe kruin. Uw woning (Bergstoep 12) ligt in dijkvak 81. Dit betekent dat uw voorkeur (de variant van een buitendijkse versterking in combinatie met het richting verplaatsen van het wegdek) ook het voorkeursalternatief van het waterschap is. In de planuitwerking onderzoeken we als daar aanleiding toe is nog wel andere varianten voor de weginrichting, zoals inrichting met een hoofdweg en een ventweg.
4	2	11. Veer Bergstoep - Streefkerk	De indiener geeft aan dat hun woning een oude boerderij (Rijksmonument) is, ooit gefundeerd op staal, maar (vermoedelijk) door gronddruk van de oorspronkelijke fundering geschoven; van een goed functionerende fundering is thans geen sprake, waardoor het gebouw erg kwetsbaar is;	Het waterschap streeft er naar om zo min mogelijk schade te veroorzaken bij de dijkversterking. In de planuitwerkingsfase wordt bouwkundig onderzoek uitgevoerd naar panden die mogelijk risico lopen op schade. Waar mogelijk worden mitigerende maatregelen getroffen. Daarnaast zal er een uitgebreid monitoringsplan worden opgesteld voorafgaand aan de uitvoering. Tijdens en na de uitvoering kan het mogelijke schadebeeld dan goed in kaart gebracht worden.
4	3	11. Veer Bergstoep - Streefkerk	De indiener deelt dat de dijk veel water door laat; het waterpeil komt bij nat weer tot ongeveer het grindpad voor de woning van de indiener.	Bij start van de planuitwerkingsfase brengen we de geohydrologische effecten van de dijkversterking in beeld. Deze informatie nemen we mee in de verdere uitwerking van de planuitwerkingsfase, we zullen dan ook bepalen of extra monitoring nodig is in de realisatiefase.

4	4	11. Veer Bergstoep - Streefkerk	Bij zwaar verkeer, zoals volle melkwagens, is de trilling onderaan de dijk voelbaar door de indiener.	<p>Het Voorkeursalternatief voor dijkzone 11 Veer Bergstoep - Streefkerk is een buitenwaartse asverschuiving in dijkvak 81, 82 en 86. De huidige binnenberm wordt naar buiten toe verbreed. Daarbij wordt de bestaande dijk (o.a. de kruin) voor een deel afgegraven. De nieuwe kruin komt verder buitenwaarts te liggen. De nieuwe hoofdweg loopt in principe over de nieuwe kruin. Uw woning (Bergstoep 12) ligt in dijkvak 81.</p> <p>We kijken in de concept MER fase 1 naar effecten van de dijkversterking waaronder ook tijdelijke effecten zoals trillingen. Dit brengen we goed in kaart. We proberen schade en overlast te minimaliseren.</p> <p>Mogelijke schade door trillingen proberen we te voorkomen door voorafgaand een monitoringsplan op te stellen. O.b.v. geotechnische onderzoeken, bouwkundige onderzoeken en zettingsanalyses bepalen we welke panden meegenomen moeten worden in het monitoringsplan.</p>
4	5	11. Veer Bergstoep - Streefkerk	Bij de vorige dijkverzwaring is aan de zijkant van het woonhuis een stalen damwand vanaf de dijk naar de sloot achter het huis geslagen, dit om de gronddruk op te vangen - dit biedt naar inzicht van de indiener maar zeer beperkte bescherming.	<p>In de concept Nota Voorkeursalternatief is er een keuze gemaakt op het niveau van dijkzones. Dit houdt in dat lokale maatregelen zoals de beschreven damwand nog niet zijn verwerkt als inpassing van de oplossing. In de volgende fase (planuitwerkingsfase) zal een nadere uitwerking plaatsvinden waarbij de inpassing van een maatwerklocatie nader wordt beschouwd en uitgewerkt. In dit geval zullen we de damwand beschouwen en kijken hoe het ontwerp en de aanwezige damwand elkaar kunnen versterken. Hierbij wordt ook gekeken hoe de versterking een positieve bijdrage kan geven aan de lokale omstandigheden.</p>
4	6	11. Veer Bergstoep - Streefkerk	De indiener geeft aan dat de dijk erg verkeersintensief en gevaarlijk is; van en naar de pond wordt er keihard gereden. Een nieuwe weginrichting kan bijdragen aan de veiligheid.	<p>Dit is bekend bij het waterschap. In de planuitwerkingsfase wordt, in overleg met de bevoegde gezagen, de weginrichting en de wegstructuur verder uitgewerkt.</p>
4	7	11. Veer Bergstoep - Streefkerk	De oude, karakteristieke dijkbebouwing/boerderijen, met daarachter de landerijen, komen, naar inzicht van de indiener, beter tot hun recht als de verkeersbaan opschuift; natuurhistorisch is dat een waardevolle verbetering.	<p>Het Voorkeursalternatief voor dijkzone 11 Veer Bergstoep - Streefkerk is een buitenwaartse asverschuiving in dijkvak 81, 82 en 86. De huidige binnenberm wordt naar buiten toe verbreed. Daarbij wordt de bestaande dijk (o.a. de kruin) voor een deel afgegraven. De nieuwe kruin komt verder buitenwaarts te liggen. Er wordt nu uitgegaan van een nieuwe hoofdweg over de nieuwe</p>

				kruin, maar er worden in de planuitwerkingsfase ook andere opties onderzocht.
4	8	11. Veer Bergstoep - Streefkerk	De indiener geeft aan dat de strook grond tussen de rivier en de dijk nu wordt gebruikt als illegaal motorcross parcours. Er zou in het kader van de dijkversterking gelijk een mooi natuur-/wandel-/recreatiegebied van kunnen worden gemaakt.	Deze informatie nemen wij mee in de planuitwerkingsfase waarin wij de dijkversterking verder uitwerken.
5	1	11. Veer Bergstoep - Streefkerk	<p>De indieners geven aan een inspraakreactie te willen geven op het voorkeursalternatief van de dijkversterking. De indiener is woonachtig aan dijkzone 11. In het voorkeursalternatief staat beschreven dat er een buitenwaartse asverschuiving van de bestaande dijk plaats gaat vinden in combinatie met een constructie in de dijk. De buitenwaartse verschuiving hadden wij een prima oplossing gevonden en geniet ook onze voorkeur. Echter is de ruimte aan de buitenzijde voor ons huis al iets beperkt waardoor de nieuwe dijk al naar binnen komt. Als gevolg daarvan staan wij al ingetekend in de punt van het gebied waar ook een constructieve oplossing nodig is. Wij zijn ook bij de tafelgesprekken aanwezig geweest en daar is ons verteld dat wij in een maatwerklocatie vallen omdat de constructie bij ons ergens ophoudt en de nieuwe dijk begint.</p> <p>Gezien ook de ervaringen bij de eerdere dijkverzwaring zijn wij niet blij met een eventuele constructie in welke vorm dan ook. Het huis staat grotendeels in de dijk hetgeen betekent dat het vlak voor de deur plaats gaat vinden. Ook is het niet onderheid zodat er zeer waarschijnlijk ook schade op zal treden. Ook zal de dijk dan ook nog opgehoogd moeten worden voor 2050 zodat het talud nog hoger en steiler zal worden dan het al is.</p>	<p>Omdat de dijk rondom uw woning dijk direct aan de rivier grenst is een buitenwaartse verschuiving niet mogelijk. Daarom is het voorkeursalternatief op deze locatie een constructie (over een lengte van circa 300 meter). Het klopt inderdaad dat uw woning in een maatwerklocatie valt. Dit betekent dat er in de planuitwerkingsfase nog nader bekeken gaat worden hoe deze maatwerklocatie zo goed mogelijk ingericht kan worden. Hier zullen bewoners ook bij betrokken worden.</p> <p>Het waterschap streeft er naar om zo min mogelijk schade te veroorzaken bij de dijkversterking. In de planuitwerkingsfase wordt bouwkundig onderzoek uitgevoerd naar panden die mogelijk risico lopen op schades. Waar mogelijk worden mitigerende maatregelen getroffen. Daarnaast zal er een uitgebreid monitoringsplan worden opgesteld en uitgevoerd om mogelijke schades in kaart te brengen.</p>

5	2	11. Veer Bergs-toep - Streefkerk	<p>Omdat er verder geen huizen naast het huis van de indieners staat (zie onderstaande afbeelding) en de woning in de punt van de constructie zou vallen willen de indieners het waterschap vragen of er geen mogelijkheid bestaat om mee te werken aan verplaatsing van de woning. Het perceel is groot genoeg om een huis te plaatsen zonder dat iemand er tijdens de verzwaring last van heeft of dat er schade optreedt. Ook zou er dan misschien een grondoplossing gedaan kunnen worden door de ruimte die er dan ontstaat, hetgeen de voorkeur van het waterschap ook geniet, zo is de indiener verteld.</p> <p>De indieners begrijpen dat er in eerste instantie geen huizen weg moeten voor de verzwaring maar wijzen het waterschap erop dat hier vrijwillig aan mee gewerkt wil worden.</p>	<p>Wij zullen hierover met u in gesprek gaan tijdens de planuitwerkingsfase om de mogelijkheden te verkennen.</p>
5	3	11. Veer Bergs-toep - Streefkerk	<p>Tot slot geven de indieners aan dat er voor en achter de woning destijds peilbuizen geplaatst zijn. De peilbuis achter op het terrein was aangesloten in een rode paal die tegen onze schuur aanstond. Intussen is er een nieuwe schuur gebouwd en is de oude gesloopt. Toen is ontdekt dat de bedrading niet meer aangesloten was en de draden dus loos op de grond lagen. Nu willen de indieners de plek waar de oude schuur stond netjes bestraten maar nu liggen die kabels er nog. De vraag is of de peilbuis nog een functie krijgt of dat deze verwijderd gaat worden, of dat er overheen kan worden gestraat. De indieners horen graag op korte termijn van het waterschap zodat erdoor kan worden gegaan met het plan.</p>	<p>Zoals we op dit moment (uit de beschrijving) begrijpen is de peilbuis niet functioneel. Vanuit de huidige versterking hebben we ook geen data vanuit dit punt verkregen. We zullen vanuit het project in overleg met de beheerder kijken welke actie hier nodig is.</p>
6	1	1. Fort Everdingen	<p>U kiest ervoor om met ons in gesprek te gaan op basis van verschillende Kansrijke alternatieven middels een participatietraject (samendoen). Waarbij u doet voorkomen als wij als direct belanghebbenden invloed kunnen uitoefenen op die besluitvoering. Maar vanaf de eerste informatieavond laat u mondeling weten dat wij een constructieve oplossing gaan krijgen. Dat is alleen in spraak (we horen u nog aan, doen er niets mee).</p>	<p>Participatie kan op vele manieren plaatsvinden. Bij dijkversterkingsproject SAFE is er voor gekozen de direct betrokken eigenaren te consulteren. Dit houdt in dat het waterschap de direct betrokken eigenaren/bewoners/gebruikers informeert over plannen voor de dijkversterking en zo ophaalt wat de zorgen, kansen, wensen en aandachtspunten zijn. Hierdoor worden de individuele belangen inzichtelijk. Het waterschap weegt de individuele belangen af tegen de collectieve belangen en komt zo tot een voorkeursalternatief. Dit betekent ook dat we niet altijd tegemoet kunnen komen aan alle individuele belangen.</p>

6	3	1. Fort Everdingen	<p>Kansrijk alternatief 1 definieert u op basis van documentatie als grondverzet, asverschuiving dijk buitenwaarts ca. 25 meter. U bevestigt op die eerste informatieavond meteen dat dit alternatief niet gekozen ging worden. U gaat hier vermoedelijk geen toestemming voor krijgen, daarom gaat u deze aanvraag sowieso niet bekijken en niet indienen. Klaarblijkelijk heeft dus een vergunning nodig. Maar u weigert te bespreken welke overheden dat precies zijn, en op basis waarvan. In uw VKA benoemt u dit mondelinge argument juist helemaal niet. Daar somt u vooral op wat er tegen dit scenario is, zonder belanghebbenden (vrijwillig) ook de belangrijkste tegenargumenten te verstrekken waarvan wij op basis van de WOB weten dat u die wel degelijk ook heeft. Uitstaande vragen over dit alternatief adresseert u niet, niet volledig of zonder duiding. Dan is het uitgesloten dat belanghebbenden al deze argumenten tijdig kunnen wegen of adresseren in dit consultatieproces voordat u als Bestuur een besluit op dit VKA neemt.</p>	<p>Bij de dijkversterking werken we van grof naar fijn. Dat betekent dat we per dijkzone één of meerdere kansrijke alternatieven opstellen en een globaal ruimtebeslag in kaart brengen. Vervolgens worden de kosten en de milieueffecten van deze kansrijke alternatieven onderzocht en maken we een keuze voor een voorkeursalternatief voor de gehele dijkzone. Daarna zoomen we in de volgende fase (de planuitwerkingsfase) in op het voorkeursalternatief en eventuele maatwerklocaties binnen de betreffende dijkzone.</p> <p>Voor dijkzone 1 zijn drie kansrijke alternatieven opgesteld. Hiervoor is een globaal ruimtebeslag opgesteld. Voor elk kansrijk alternatief zijn de kosten en de milieueffecten onderzocht. Voor dijkzone 1 is gekozen voor kansrijk alternatief 2 (een binnenwaartse berm) omdat deze het beste scoort op het criterium veiligheidsrendement. Dit is de hoofdkeuze. Uw eigendommen vallen echter binnen een maatwerklocatie van dijkzone 1. Deze maatwerklocatie wordt in de planuitwerkingsfase verder uitgewerkt. Diverse opties zijn nog bespreekbaar, waaronder de aankoop van één of meerder panden, de aanleg van een constructie of binnenwaartse berm. Een combinatie van deze maatregelen is ook nog denkbaar.</p> <p>De verwachting is dat op 1 januari 2023 de nieuwe Omgevingswet van kracht wordt. Op basis van deze nieuwe Omgevingswet is er een projectbesluit nodig voor de dijkversterking SAFE. Afhankelijk van de aard en de omvang van de maatregelen, zijn er naast een projectbesluit diverse vergunningen en ontheffingen nodig (overige wettelijke toestemmingen). Wanneer de plannen in de volgende fase meer in detail zijn uitgewerkt, kan hiervan een volledig overzicht worden gegeven. Vooralsnog gaan we ervan uit dat we toestemming nodig hebben van de provincie Utrecht, de provincie Zuid-Holland, de gemeente Vijfheerenlanden, de gemeente Molenlanden en Rijkswaterstaat. Deze partijen zijn op ambtelijk en bestuurlijk niveau betrokken bij de dijkversterking SAFE.</p>
---	---	--------------------	---	---

6	4	1. Fort Everdingen	<p>Kansrijk alternatief 2 definieert u met tekeningen als grondverzet stabiliteitsberm binnenwaarts, ca. 4, meter hoog en 25 meter lang. Ook al geeft u hierbij aan dit niet standaard uw beleidsuitgangspunt is, deze maatregel is hier zo massaal hoog en breed, dat die technisch niet mogelijk is, anders dan bij verwerving van daarbij in de weg staande percelen. Vanwege een u al voorzienbaar gebrek aan ruimte. Zo wordt deze initieel ook uitgelegd. U geeft aan dat dit scenario alleen kan als de hele hoek minnelijk te verwerven is. Maar als zich hier consensus over lijkt af te tekenen en u ter plekke vastgoed te koop wordt aangeboden wordt ingegrepen en meldt u dat u dit scenario sowieso niet in overweging gaat nemen. Omdat het in strijd met uw beleid is. Ondanks navraag weigert u helder inzicht en duiding in dat beleid en de overwegingen daarvoor specifiek in deze situatie die u dan al zonder ons gemaakt heeft. Dus ook hier wordt de mogelijkheid tot adressering van (het originele) scenario 2 a priori uitgesloten voordat u tot besluitvorming overgaat.</p>	<p>Kansrijk Alternatief 2 betreft een binnenwaartse berm van circa 25 m breed en circa 2 m hoog. Ter hoogte van uw eigendommen is een maatwerklocatie aangegeven. Dit betekent dat er nog diverse andere opties bespreekbaar zijn, waaronder de aankoop van één of meerdere panden en/of percelen, de aanleg van een constructie of binnenwaartse berm. Een combinatie van deze maatregelen is ook nog denkbaar. Deze maatwerklocatie wordt in de planuitwerkingsfase, na bestuurlijke vaststelling van het VKA, verder uitgewerkt.</p> <p>Het beleid van het waterschap m.b.t. de primaire waterkering is verwoord in de Ontwerputgangspunten Primaire Waterkeringen (vigerend OPW2019) en onderliggende bijlagen. Dit wetenschapsbeleid is openbaar te raadplegen documentatie. Het OPW2019 en de bijbehorende bijlagen is reeds aan u toegezonden.</p>
6	5	1. Fort Everdingen	<p>Kansrijk alternatief 3 definieert u als een constructieve oplossing (=damwand) op het vlak tussen de percelen en de dijkweg. Alleen voor plaatsing van een damwand constructie door of in de buurt van archeologisch erfgoed krijgt u nooit toestemming. U wist dit allang blijkt ook uit de WOB, en heeft dat verzuimd te melden. Daarmee is het uitgesloten dat wij de enorme implicaties daarvan tijdig hebben kunnen overzien, laat staan adresseren.</p>	<p>Kansrijk alternatief 3 betreft een constructie. De exacte locatie en dimensionering hiervan worden verder uitgewerkt in de planuitwerkingsfase. Navraag bij de gemeente Vijfheerenlanden leert dat een damwand op deze locatie - met de kennis van nu - onder voorwaarden mogelijk is. Indien dit aan de orde is, moet voorafgaand aan de werkzaamheden archeologisch onderzoek worden uitgevoerd om te bepalen of er archeologische waarden aanwezig zijn en zo ja op welke wijze hier mee omgegaan moet worden.</p>

6	6	1. Fort Everdingen	U heeft in algemene zin al verzuimd in uw informatie - en communicatieproces. En u heeft ons al dan niet doelbewust foutief over alle drie de voorgelegde Kansrijke alternatieven geïnformeerd, op een dusdanige wijze dat u ons in dit proces steeds actief op kennisachterstand heeft gehad en gehouden. Waarvoor u nog steeds een faire dialoog op basis van de inhoud voor uw besluitvorming vermijdt en ontloopt met een aanhoudend gebrek aan transparantie en inzichtelijkheid. En dan uw omkating van Kansrijk scenario 2 naar een verder niet concreet nader gespecificeerde zgn. maatwerkoplossing op basis van alsnog een constructieve oplossing die u ons niet als Kansrijk alternatief had voorgelegd en ondanks aandringen nog steeds niet heeft voorgelegd. Maar waar u nu in het VKA wel voorkeur voor uitsprekt. Uw handelen op deze punten is wat ons betreft om meerdere redenen laakbaar op vorm, inhoud en doel.	In het begin van het dijkversterkingsproject SAFE heeft u helaas geen nieuwsbrieven ontvangen. Dat spijt ons. Uw adres stond niet op onze verzendlijst. We kunnen niet meer achterhalen hoe dit heeft kunnen gebeuren. In deze periode zijn er drie openbare publicaties geweest: De kennisgeving Voornemen Projectbesluit (cf. Omgevingswet), de kennisgeving Participatie en de Notitie Reikwijdte en Detailniveau. Deze openbare publicaties hebben plaatsgevonden via de officiële kanalen en de lokale huis-aan-huis bladen. Tijdens de eerste bijeenkomst in het voorjaar van 2021 is bij Kansrijk Alternatief 2 ter hoogte van uw eigendommen een maatwerklocatie opgenomen. In de concept Nota Voorkeursalternatief is dit nog steeds het geval. De enige aanpassing die heeft plaatsgevonden is dat de maatwerklocatie nauwkeuriger is begrensd.
6	7	1. Fort Everdingen	Met de HOP heeft al een ingrijpende aanpak plaatsgevonden aan de Lekdijk te Everdingen ter hoogte van de Korte Meent, maar u weegt nu niet mee dat de afspraak was dat dit dijkvak bij een volgende dijkverzwaring niet meteen opnieuw zouden worden aangepakt.	In 2017 zijn de landelijke normen voor de primaire waterkeringen aangepast. Uit de toetsing is naar voren gekomen dat de zuidelijke Lekdijk tussen Streefkerk en Fort Everdingen niet voldoet aan deze nieuwe normen. Versterking is daarom nodig om de dijk voor 2050 aan deze nieuwe normen te laten voldoen. Er zijn nieuwe wettelijke normen landelijk afgekondigd en er is sprake van een noodzakelijke aanpak van een ander faalmechanisme dan voorheen.
6	8	1. Fort Everdingen	Ten tijde van de besluitvorming op de HOP wist u al, althans had u behoren te weten, dat u op korte termijn weer een ingreep zou moeten doen op basis van de reeds veranderende inzichten. Daar heeft u ons al bij de vorige ingreep niet helder over geïnformeerd.	Bij de afronding van het project HOP was er zicht op, maar nog geen landelijke vaststelling van, de nieuwe normeringen zoals deze in de nieuwe Waterwet per 01-01-2017 zijn opgenomen
6	9	1. Fort Everdingen	U heeft, ondanks herhaald verzoek, niet helder willen uitleggen en onderbouwen met concrete feiten en onderzoek op basis waarvan u meent dat de aanpak hier zo dringend is, dat uw eerdere toezeggingen ervoor moeten wijken.	Eind december 2021 heeft u per mail en brief (ons kenmerk 2022006207/2022006379) uitgebreide informatie ontvangen waarin is toegelicht waarom dit dijktraject prioriteit heeft. Wij verwijzen kortheidshalve naar deze toegestuurde informatie

6	10	1. Fort Everdingen	Dan was er na de HOP ook al de aanpak Unesco met onopgeloste planschade in de bedrijfsvoering die u maar niet wilt afwikkelen, terwijl we alleen om een oplossing vragen voor onstane problemen, niet eens schadevergoeding. Het was al meerdere keren de afspraak dat hier met een verkeersdeskundige naar zou gaan worden gekeken. Alleen daar is het bij gebleven.	Voorgaande dijkversterkingsprojecten zijn geen onderdeel van deze inspraakronde.
6	11	1. Fort Everdingen	Er nu bent u er alweer. Wij zijn inmiddels murw van de structurele duurbelasting die de over elkaar vallende ingrepen inmiddels bij ons veroorzaken. Wij zitten namelijk niet bepaald op enige afstand van de dijk. U weegt die impact nu niet, maar dit is een zwaar argument.	We zijn ons er van bewust dat dijkversterking veel vraagt van de direct betrokken eigenaren en bewoners. Dijkversterking is echter noodzakelijk om de dijk aan de wettelijke normen te laten voldoen en een groot gebied te beschermen tegen overstromen.
6	12	1. Fort Everdingen	U kiest er pas voor contact op te nemen, ná de vaststelling van de alternatieven, terwijl bij u alle exacte adressen binnen een straal van 0-10 meter al bekend waren, en het ons essentiële rechten voor tijdige participatie in besluitvorming heeft onthouden.	We kunnen niet meer achterhalen hoe dit heeft kunnen gebeuren. In deze periode zijn er drie openbare publicaties geweest: De kennisgeving Voornemen Projectbesluit (cf. omgevingswet), de kennisgeving Participatie en de Notitie Reikwijdte en Detailniveau. Deze openbare publicaties hebben plaatsgevonden via de officiële kanalen en de lokale huis-aan-huis bladen.
6	13	1. Fort Everdingen	U kiest ervoor om ons vooraf zonder notificatie te verwijderen van uw nieuwsbriefservice en weigert inzicht in het waarom en hoe dat gebeurd kan zijn, terwijl ook dit ons intensief heeft beperkt in de participatie bij besluitvorming, anders waren wij namelijk ook tijdig geïnformeerd geweest.	Zie antwoord op inspraakreactie 6.12.
6	14	1. Fort Everdingen	Dan meldt u expliciet een vrijwillige rechtskeuze voor de nieuwe Omgevingswet, maar tegelijkertijd ook dat u ons niet helemaal eerder heeft hoeven te informeren, op basis van de huidige wetgeving. Alleen al het argument dat u wellicht meer bescherming had kunnen bieden, maar dat niet hoeft te doen, en het dus klaarblijkelijk bewust ook niet doet, wel een heel mager argument is bij uitvoering, zeker bij de uitoefening van zeer ingrijpende bevoegdheden. Waarde nieuwe Omgevingswet vroegtijdige participatie beoogt bij aanvang, met vervolgens, t.o.v. de huidige wetgeving, minder heroverwegingsmogelijkheden in de rest van het proces. U blijft daarmee onduidelijk over welke regels u nu exact volgt. U laat ons hiermee in rechtsonzekerheid en u creëert ruimte voor uzelf om toch	De invoering van de nieuwe Omgevingswet is een aantal keren uitgesteld. Op dit moment staat de invoering gepland voor 1 januari 2023. Het waterschap is gebonden aan de vigerende landelijke wet- en regelgeving. Overgangstermijnen worden daarbij gerespecteerd.

			steeds te kunnen kiezen voor die regelgeving met de minste rechtsbescherming voor direct belanghebbenden.	
6	15	1. Fort Everdingen	U heeft op geen enkel moment in dit inspraakproces de ons origineel voorgelegde Kansrijke Alternatieven 1 en 2 overwogen, noch belanghebbenden die gelegenheid gegeven.	In het proces om te komen tot het voorkeursalternatief zijn er door waterschap Rivierenland diverse momenten georganiseerd om in keukentafelgesprekken informatie op te halen of met stakeholders gezamenlijk ontwerpessies te houden. Zo ook met de belanghebbenden van dijkzone 1, waarvan u er één bent.
6	16	1. Fort Everdingen	Het is priori niet zorgvuldig om direct belanghebbenden 3 kansrijke alternatieven voor te leggen, als u vooraf al wist dat deze niet kansrijk, ook gewoon niet representatief of indicatief waren voor wat u van plan was en er eigenlijk alleen een constructieve oplossing voorhanden ging zijn, linksom of rechtsom. U had daarbij nooit mogen kiezen voor een inspraakproces als die er feitelijk niet is en alles direct belanghebbenden er ook van zouden kunnen vinden, niet zou kunnen leiden tot een ander inzicht bij u. Als u hier de noodzaak niet voor kunt aantonen, en dat zult u niet kunnen, dan is dit onbehoorlijk.	Voor elk landelijk dijkversterkingsproject geldt een zorgvuldig en uniform proces dat vanuit bouwstenen en oplossingsrichtingen, alternatieven en uiteindelijk Kansrijke Alternatieven worden geformuleerd. Belangenafwegingen en beoordeling van criteria leiden uiteindelijk tot een Voorkeursalternatief. Waterschap Rivierenland heeft voor dijkzone 1 drie kansrijke alternatieven onderzocht op veiligheidsrendement, kosten en milieueffecten. De resultaten daarvan, de afweging van individuele en collectieve belangen tegen de criteria, vindt u in de concept Nota Voorkeursalternatief en de concept Milieueffectrapportage fase 1. Zie ook het antwoord op de inspraakreactie 6.15.
6	17	1. Fort Everdingen	U bent niet consequent, als Kansrijk scenario 1 niet kant, omdat een mening van een verder onbekende overheid u daar in de weg staat, dan veegt u het alternatief zonder nadere overweging van tafel. Maar als u vervolgens een alternatief voorlegt waar percelen voorzienbaar in de weg staan, doet u hier	Het waterschap heeft bij de beoordeling van de kansrijke alternatieven op de milieuaspecten alle bevoegde gezagen betrokken. De opmerkingen van deze bevoegde gezagen zijn verwerkt in de concept Milieueffectrapportage fase 1 en de concept Nota Voorkeursalternatief die zijn vrijgegeven voor de inspraak

			niet hetzelfde, dan herdefinieert uw at het dan wel zou moeten behelzen.	
6	18	1. Fort Everdingen	Het is niet reciproque, wij hebben u bemiddeling voorgesteld om te komen tot een reparatie aan het gebrek aan vroegtijdige participatie, binnen de door u benoemde termijnen, om samen te kijken naar alternatieven die wel kansrijk konden zijn. Dat wijst u af. Daarmee beperkt u voor belanghebbenden de kansrijke alternatieven tot exact datgene wat u voorlegt. Maar staat u het uzelf vervolgens wel toe om tot een fundamentele plan-herdefinitie te komen van wat Kansrijk alternatief 2 exact behelst.	In het proces om te komen tot het voorkeursalternatief zijn door waterschap Rivierenland, naast de formele openbare publicaties, diverse momenten georganiseerd om middels (digitale) informatieavonden, keukentafelgesprekken en gezamenlijke ontwerpessies (werkateliers) informatie op te halen bij stakeholders. Zo ook met de stakeholders van dijkzone 1. Gaande dat proces is de communicatie tussen waterschap en u alleen nog via e-mail of briefcorrespondentie gaan verlopen. Om te komen tot een constructieve dialoog in de planuitwerkingsfase voor de maatwerklocatie hebben we u via separate mail en brief een voorstel gedaan op diverse punten. We zijn in afwachting van uw antwoord.
6	19	1. Fort Everdingen	Het is alweer zonder participatie tot stand gekomen, op het moment dat zich tijdens de informatieavond als 2e keuze consensus voor minnelijke verwerving aftekent, herdefinieert u kansrijk scenario 2 ter plekke volledig, zonder direct belanghebbenden daar inhoudelijk bij te betrekken of de mogelijkheden voor te leggen. Terwijl u op dat moment letterlijk (online) met ze aan tafel zat. Had u ons in het kader van participatie daar wel bij betrokken, dan had deze herdefiniëring sowieso niet plaatsgevonden. En al helemaal niet voor ook een constructieve oplossing aan de binnenzijde van de dijk als uitgangspunt, in combinatie met beperkt grondverzet, om verder over te gaan praten en uit te werken.	Zie antwoord op inspraakreactie 6.22
6	20	1. Fort Everdingen	U dus-daarom is helemaal geen logische gevolgtrekking, als percelen voorzienbaar in de weg staan voor die archetype ingreep, maar het in principe tegen uw beleid is om minnelijk te verwerven, dan is de logische gevolgtrekking dat u dan zult moeten uitzoeken of er, en zo ja welke uitzonderingen er op dat beleid zijn. En u heeft die zorgvuldige afweging aantoonbaar niet gemaakt.	Zie antwoord op inspraakreactie 6.22

6	21	1. Fort Everdingen	Uw oplossing is ook helemaal geen maatwerkoplossing binnen dezelfde archetypische maatregel. In basis zijn er 3 archetype oplossingen voor dit type indicatie, zuiver grondverzet buitendijks daar is hier ruimte voor. Hetzelfde binnendijks, daar is hier geen tot nagenoeg geen ruimte voor. Of een constructie in de dijk. Als u het scenario - dat kan technisch niet andersnagenoeg geheel vervangt voor een constructieve oplossing, dan is dat een archetypische herdefiniëring van waar Kansrijk alternatief 2 voor staat.	Zie antwoord op inspraakreactie 6.22
6	22	1. Fort Everdingen	U bent overgegaan tot deze herdefiniëring zonder de argumenten van direct belanghebbenden in uw afweging mee te nemen, want uw herdefiniëring vond al plaats voordat u de argumentatie van direct belanghebbenden op basis waarvan uitsluitend grondverzet (binnen-of buitenwaarts) wel en een constructieve ingreep door hen niet wordt voorgestaan.	<p>Bij de dijkversterking werken we van grof naar fijn. Zo ook voor het project SAFE, de specifieke dijkzones en de gedefinieerde maatwerklocaties. Dat betekent dat per dijkzone één of meerdere kansrijke alternatieven zijn opgesteld en dat het globaal ruimtebeslag in kaart is gebracht. Dat is het abstractie- en detailniveau van een verkenningsfase voor een dijkversterkingsproject. Vervolgens zijn de kosten en de milieueffecten van deze kansrijke alternatieven onderzocht en is een keuze voor een concept-voorkeursalternatief gemaakt voor de gehele dijkzone. Hierna zoomen we in de volgende fase (de planuitwerkingsfase) in op eventuele maatwerklocaties binnen de betreffende dijkzone. Er ontstaat dan een eerste inrichtingsontwerp binnen het ruimtebeslag van het voorkeursalternatief.</p> <p>Specifiek voor dijkzone 1 zijn drie kansrijke alternatieven opgesteld. Hiervoor is een globaal ruimtebeslag opgesteld. Voor elk kansrijk alternatief zijn de kosten en de milieueffecten onderzocht. Voor dijkzone 1 is gekozen voor kansrijk alternatief 2 (een binnenwaartse berm) omdat deze het beste scoort op het criterium veiligheidsrendement. Dit is de hoofdkeuze. Uw eigendommen vallen echter binnen een maatwerklocatie van dijkzone 1. Deze maatwerklocatie wordt in de planuitwerkingsfase verder uitgewerkt. Diverse opties zijn nog bespreekbaar, waaronder de aankoop van één of meerdere panden, de aanleg van een constructie of binnenwaartse berm. Een combinatie van deze maatregelen is ook nog denkbaar.</p>

6	23	1. Fort Everdingen	U heeft het hele VKA inmiddels afgerond zonder dat u in staat bent om de argumentatie die wij in algemene zin hebben überhaupt te kunnen reproduceren. Waarom niet, omdat u ervoor gekozen heeft om - u had eigenlijk maar weinig tijd dus of we konden opschieten- ons uiteindelijk staand en vinger wijzend te bedreigen met wat we zouden krijgen, in plaats van inspraak. Daardoor kent u alleen de argumenten waar nog net wel tijd voor was, namelijk de hierboven benoemde punten 1 en 2, verder zijn we in de discussie met u helemaal niet gekomen.	Uit gesprekken en correspondentie zijn uw belangen en voorkeuren bij ons bekend. Uw belangen zijn meegewogen bij de keuze van het voorkeursalternatief bij dijkzone 1.
6	24	1. Fort Everdingen	U heeft niet eens alle direct belanghebbenden gehoord over uw ingreep, en u bent er over geïnformeerd dat de diverse bedrijven ieder hun eigen overwegingen hebben. Beide had u zorgvuldiger dienen te adresseren.	In eerdere correspondentie heeft u aangegeven gemachtigd te zijn om de belangen te behartigen van diverse bedrijven, eigenaren en bewoners. We hebben geen reden om te twifelen aan deze bevoegdheid. Mocht dit anders zijn dan horen we dit graag.
6	25	1. Fort Everdingen	In uw VKA en bijbehorende tekening is dit gebied geclassificeerd als primair bewoning, dat is een onjuiste constatering. Dit terrein heeft qua activiteit enkelbestemming bedrijf. U weegt dat niet, dat er zich primair meerdere bedrijven bevinden. Er is daarnaast wel sprake van een deels bedrijfsbewoning.	In de concept Nota Voorkeursalternatief is geen onderscheid gemaakt tussen bedrijfspanden of woningen en/of woonbestemmingen. In dit stadium is dat onderscheid niet relevant.
6	26	1. Fort Everdingen	U heeft niet steeds gecontroleerd of wij als persoon gemachtigd waren namens de bedrijven te kunnen spreken en wel in hoeverre	Zie antwoord op inspraakreactie 6.24
6	27	1. Fort Everdingen	En dan zijn we nog niet eens toegekomen aan de meer inhoudelijke argumenten. Drie afzonderlijke rode vlaggen op voorzienbare schadekans. Die kent u niet eens omdat we daar van u de tijd dus niet voor hebben gekregen in ons koffietafelgesprek. Laat staan dat u op basis daarvan heeft kunnen komen tot een zorgvuldige afweging van belangen, als u dat al gewild had. En betreft een niet voorzienbare kans op schade risicoaansprakelijkheid, die u naar derden door kunt schuiven. Een beslissing waarvan u weet, of had behoren te weten dat schade reëel voorzienbaar was, dat is uw probleem waarvoor u zelf schuldaansprakelijkheid bent.	Het waterschap streeft er naar om zo min mogelijk schade te veroorzaken bij de dijkversterking. In de planuitwerkingsfase wordt bouwkundig onderzoek uitgevoerd naar panden die mogelijk risico lopen op schades. Waar mogelijk worden mitigerende maatregelen getroffen. Daarnaast zal een uitgebreid monitoringsplan worden opgesteld en uitgevoerd om mogelijke schades in kaart te brengen.

6	28	1. Fort Everdingen	U bent nog steeds niet transparant over wat uw herdefiniëring exact behelst. Ondanks herhaald aandringen weigert u tot op heden hier exacte overzichtstekeningen van te verstrekken. Wij hebben alleen een schetsje waarbij de beoogde ingreep op essentie aan het zicht is onttrokken achter bebouwing, waardoor alleen met professioneel software kan worden nagegaan dat u denkt aan een damwand boven het dak uitstekend tot heel kort op belendende percelen, die daarmee dieper in een kuil komen te liggen.	Zie antwoord op inspraakreactie 6.22
6	29	1. Fort Everdingen	U wilt dat wij op iets waarvan wij niet kunnen overzien wat het is participeren, waardoor het is uitgesloten dat we deze maatregel daadwerkelijk inhoudelijk kunnen adresseren omdat we feitelijk niet weten wat die gaat behelzen. En voor dat alternatief wilt u nu dan gaan kiezen. Om, nadat hiervoor gekozen is en geen weg terug, er pas achter te mogen komen wat u dan zoal indicatief had bepaald daarvoor, uw 2-D ontwerp in VKA is hier namelijk leeg, en wat dat dan zoal omvat. Dat zou akkoord op een carte blanche zijn.	Zie antwoord op inspraakreactie 6.22
6	30	1. Fort Everdingen	De huidige maatwerklocatie 2-D ontwerp VKA is op grond van bovenstaande derhalve te krap bepaald, en zou ook de rest van het aan te pakken dijkvlak tot de afrit van Lekdijk 7, alsmede het gehele gebied buitendijks wat nu als waterkeringsgebied is geormerkt zou moeten omvatten om tot een realistische maatwerkoplossing te kunnen komen. Nu wordt de locatie waar gezocht zou moeten worden namelijk al te veel ingeperkt voor wat betreft de mogelijkheden om te zoeken naar oplossingen, terwijl nog niet eens indicatief helder is wat dit dan zou kunnen omvatten.	Zie antwoord op inspraakreactie 6.22
6	31	1. Fort Everdingen	De herdefiniëring van Kansrijk alternatief 2 resulteert op basis van uw schetsje in ieder geval - anders dan het originele kansrijke alternatief 2- tot reëel voorzienbare daglicht- en uitzichtinperking aan de dijkzijde en wel dusdanig dat dit de waarde van de percelen die het betreft voorzienbaar negatief gaat beïnvloeden. Het is onbehoorlijk dat u geen Kansrijk alternatief op een dusdanig wijze herdefinieert dat wij slechter uitkomen dan ons met het originele alternatief 2 is voorgelegd. Er zijn	Kansrijk Alternatief 2 is in essentie niet veranderd. De enige aanpassing, die tijdens het proces van formuleren en definiëren van dit alternatief heeft plaatsgevonden, is dat de maatwerklocatie binnen deze dijkzone meer in detail is afgebakend. Uw eigendommen vallen binnen een maatwerklocatie van dijkzone 1. Deze maatwerklocatie wordt in de planuitwerkingsfase verder uitgewerkt. Diverse opties zijn nog bespreekbaar, waaronder de aankoop van één of meerdere panden, de aanleg van een constructie

			voldoende alternatieven waar u met direct belanghebbenden consensus over kunt behalen die geen voorzienbare negatieve gevolgen hebben voor de waardeontwikkeling.	of binnenwaartse berm. Een combinatie van deze maatregelen is ook nog denkbaar.
6	32	1. Fort Everdingen	Daar komt bij dat u ons niet gemeld heeft dat u niet alleen aan de westelijke dijkzijde, maar ook aan de oostelijke zijde, pal eraan een ingreep beoogd. Want u heeft onze burens al een aanbod gedaan voor de algehele reconstructie van hun tuin in combinatie met de sloop/herbouw van hun bijgebouw op een damwand, en wel op een dusdanige wijze dat ons vastgoed ook aan de oostelijke zijde in een kuil komt te liggen, met aan die zijde gedeeltelijke daglicht en uitzichtbeperking, en dusdanig dat het de waarde ervan gaat raken.	Ten westen van de op- en afrit van Lekdijk 7A zijn vooralsnog geen maatregelen voorzien in het kader van de dijkversterking SAFE. In het kader van de privacy kunnen we geen uitspraken doen over eventuele gesprekken met andere belanghebbenden .
6	33	1. Fort Everdingen	Het is uitstekend te documenteren dat ook kleine ingrepen die grillingen kunnen veroorzaken als het zicht met enige frequentie herhaald percelen op langere termijn kunnen ontzetten/verzakken. Datzelfde argument geldt voor het in een kuil plaatsen van percelen, dus dat is dubbelop en dat geldt al helemaal als 3 van de 4 percelen in deze plek niet onderheid zijn. Dat is 1 van de benoemde rode vlaggen die u nu niet heeft gewogen in uw VKA. Gelijk als bij gaswinning geldt hier dat een sluipende schadeveroorzaking op basis van art. 150 RVO stellen bewijslast- voor bedrijven en burgers moeilijk aan te tonen is. Dat zou alleen ondervangen kunnen worden met bewijslastomkering. Dat u hier evenwel niet heeft aangeboden. Wij wijzen u in dit licht op de mate waarin u nu zorgvuldig handelt bij schadeafwikkeling, Commissie Schadeafhandeling Lekdijk.	Zie antwoord op de inspraakreactie 6.27
6	34	1. Fort Everdingen	U kunt in het kader van de zorgvuldigheid niet steeds blijven kiezen voor ingrepen die voor direct belanghebbenden steeds het meest belastend zijn als er goede alternatieven voorhanden zijn. Nu weegt u dat niet mee.	Zie antwoord op de inspraakreactie 6.22

6	35	1. Fort Everdingen	U stelt in uw VKA dat geherdefinieerd Kansrijk Alternatief 2, waarvan wij dus niet weten wat dat is, de keuze met het beste veiligheidsrendement is. Het probleem met die constatering is, dat wil niet meer zeggen dan de goedkoopste, en niet het meest veilige alternatief binnen of nagenoeg binnen het beoogde budget. En die constatering is vooralsnog feitenvrij, u onderbouwd die niet. Wij vragen ons ook af of dat ook wel echt zo is, gezien hierboven benoemde punten. Alleen al het aanbod aan de burens zal makkelijk €200.000 bedragen. Heeft u de kosten bijvoorbeeld meegewogen van het tijdelijk moeten verhuizen van diverse bedrijven omdat die vanwege de geluidsoverlast zo kort erop daar niet kunnen werken? Of maar eens iets te noemen. Bedrijfsbelangen die u nu niet noemt.	De doelstelling van het dijkversterkingsproject SAFE is het verlagen van de actuele overstromingskans in de normtrajecten 16-3 en 16-4 van ca 1:100 naar 1:1000. We versterken op basis van veiligheidsrendement. Oftewel, we bekijken hoe we het geld voor de waterveiligheid het meest effectief kunnen besteden. De technische opgave staat hierbij centraal. Binnen het project zorgen we voor het behoud van ruimtelijke kwaliteit en bestaande waarden. In de kostenraming zijn de kosten voor hinder en overlast niet meegenomen. Deze zijn sterk afhankelijk van de uitvoeringsmethoden. Deze zijn op dit moment nog niet bekend.
6	36	1. Fort Everdingen	Omdat u meerdere scenario's helemaal niet heeft gewogen en dus ook niet heeft uitgewerkt, heeft u ons ervan onthouden om samen met u tot out of the box planvorming te kunnen komen die mogelijk geheel of gedeeltelijk kunnen rekenen op cofinanciering, bijvoorbeeld vanuit de EU, het Rijk of de Provincie, zelfs op de minder voor de hand liggende scenario's. Want wat je aan meekoppelkansen niet eerst ontwikkeld en uitzoekt, dan zijn ze er nooit en dan gaan ze er ook niet komen.	Zie antwoord op de inspraakreactie 6.22
6	37	1. Fort Everdingen	Verder moet u uw weging van de input nu grotendeels baseren op de verslaglegging van een eerste informatieavond en een koffietafelgesprek waarvan u weet, althans behoort te weten, dat deze rammelt. En wel dusdanig dat u als Bestuur aantoonbaar niet bereid bent om on the record met een onafhankelijke notulist en ten overstaan van de hoofdbetrokkene de zaken te bespreken en ons de gelegenheid te geven e.e.a. recht te zetten. Nota bene op advies van uw eigen advocaat/mediator om het zo aan te pakken en met ons consent om de helft van de kosten voor een onafhankelijke notulist te bekostigen. Dan is het niet zo dat we hier niet onze verantwoordelijkheid hebben willen nemen.	Zie antwoord op de inspraakreactie 6.18

6	38	1. Fort Everdingen	<p>Uw organisatie en u als Bestuur hebben zich in dit proces verre van een behoorlijke overheid getoond, terwijl u hier een voor ons zeer ingrijpende aanpak voorstaat. Met de gangbare definitie van verslag als de schriftelijke vastlegging van het behandelde in een vergadering, notulen, beknopte en chronologische weergave van aantekeningen uit een bespreking constateren wij pijnlijke en onverklaarbare discrepanties tussen feiten en de verslaglegging ervan, en mondeling met schriftelijk beleden communicatie. We zijn gedocumenteerd misleid, geschoffeerd, bedreigd, met gemanipuleerde verslaglegging, met het achterhouden van informatie, met het negeren van relevante vragen in combinatie met over elkaar vallende vergissingen van verkeerd geadresseerde brieven of besluitvorming met serieuze rechtsgevolgen tijdens bijvoorbeeld vooraf schriftelijk gemelde vakantieperiodes, die ons de afgelopen tijd om de oren zijn gevlogen in een mate waarbij we de tel zijn kwijtgeraakt. Dan zoekt u de grijze randen van de weg wel op waar u helaas van weet dat u er waarschijnlijk mee weg gaat komen. Maar naar de geest van, is het er gewoon overheen. En waarom eigenlijk? Direct belanghebbenden hebben aangegeven dat zij met wee van de drie initieel door u voorgedachte alternatieven, ondanks alles akkoord kunnen gaan.</p>	Zie antwoord op de inspraakreactie 6.18
6	39	1. Fort Everdingen	<p>U suggereert bijzondere bescherming van het dijkvak Lekdijk tussen Lekdijk 9 en 7 m.b.t. de recente erkenning van de Nederlandse Waterlinie door Unesco. Maar dat is feitenvrij, de volgens het RCE stopt de op 26 juli 2021 toegekende Unesco Werelderfgoed uitbreiding van de Amsterdamse naar de Nieuwe Hollandse Waterlinie, op basis van het Monumentenregister concreet aan het eind van de Noodweg, ca. 50 meter vanaf het Fort, conform de RCE.</p> <p>Het gebied wat binnen die kaders staat vermeld op deze website geniet inderdaad bijzondere verdragsrechtelijke bescherming met de status van rijksmonument met een supranationale waarde en abstractieniveau.</p>	<p>Het Fort Everdingen, de zone daaromheen en het deel tussen Lekdijk 7-9 zijn volgens de kaartviewer van het RCE onderdeel van het Unesco Werelderfgoed-gebied; de (Nieuwe) Hollandse Waterlinie. Op basis van deze registratie geniet het gebied bescherming. Ook de Erfgoedwet borgt objecten/ensembles van de Unesco werelderfgoedlijst. In het rijksmonumentenregister staat het fort met begrenzing aangegeven. Het gaat hier om het Fort Everdingen als op zichzelfstaand object met de status van Rijksmonument. Indien de vraagsteller tegenstrijdige informatie heeft ontvangen wij dit graag. Zie link begrenzing Unesco werelderfgoed (https://rce.webgispublisher.nl/Viewer.aspx?map=Werelderfgoed%2Din%2DNederland).</p>

6	40	1. Fort Everdingen	U suggereert dat dit plangebied sowieso een bijzondere monumentale bescherming geniet. Dit plangebied ligt evenwel dus al niet in het Unesco Hollandse Waterlinie gebied, noch in de eerste cirkel en zelfs niet in de tweede cirkel eromheen. Conform het monumentenregister heeft dit hele dijkvak zelfs geen enkele markering van enige monumentale waarde.	Zie bovenstaand antwoord op inspraakreactie 6.39: Volgens de grenzen is het gebied aangewezen als Unesco werelderfgoed. Deze status borgt de bescherming van cultureel en natuurlijk erfgoed.
6	41	1. Fort Everdingen	Op dit specifieke dijkvlak is verder alleen ook concreet van toepassing het bestemmingsplan Landelijk gebied, het parapluplan Hollandse Waterlinie en het parapluplan Wonen en Parkeren, deze e beide met de status van een overkoepelend bestemmingsplan, en niet meer dan dat. Gelijk aan wonen en parkeren dus. Op www.ruimtelijkeplannen.nl staat alleen markering als een gebied met potentieel archeologisch erfgoed, maar dat geldt voor bijna alle dijken In Nederland, dat is verder al helemaal geen spannende kwalificatie.	Uw vraag is niet geheel duidelijk. We gaan ervan uit dat u vragen heeft over de wijze waarop archeologische en erfgoedwaarden worden beschermd in het betreffende bestemmingplan. Hieronder geven we aan wat het beleid is zoals in het genoemde bestemmingsplan is beschreven. In het vigerende bestemmingsplan is een dubbelbestemming Waarde - Archeologie-2 opgenomen. Aangewezen gronden zijn, behalve voor de daar voorkomende bestemming, primair bestemd voor het behoud en de bescherming van aanwezige of te verwachten archeologische waarden. Het gaat hier om een verwachting, wat de archeologische waarden precies zijn, zou nader onderzoek moeten uitwijzen. Archeologisch onderzoek is een verplichte component voorafgaand aan de werkzaamheden. Het Parapluplan Nieuwe Hollandse Waterlinie bestemt het dijkvak met een dubbelbestemming Waarde - Nieuwe Hollandse Waterlinie. De aangewezen gronden zijn, behalve voor de daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor de instandhouding, het herstel en de ontwikkeling van het erfgoed van uitzonderlijke universele waarde van de Nieuwe Hollandse Waterlinie. Het gaat hier onder andere over waterwerken als dijken functionerend in samenhang met verdedigingswerken en inundatiegebieden. De dijk is de hoofdweerstandslinje van de Nieuwe Hollandse Waterlinie en een toegangsweg naar het fort. Bij de dijkversterking moet er rekening worden gehouden met de richtlijnen zoals gesteld in het paraplubestemmingsplan Nieuwe Hollandse Waterlinie.

6	42	1. Fort Everdingen	Daarbij heeft het gebied buitendijks juist als voornaamste bestemming de waterkering Ruimte voor de rivier gecreëerd. U beoordeelt en gebruikt die gebied ook: actief als zodanig, dat dat ook een park met recreatieve waarde oplevert is bijzaak. Waar u dus bij uitstek wel (in plaats van juist t niet) bevoegd bent om ingrepen te plegen die de waterveiligheid betreffen.	Met de dubbelbestemming zijn de bescherming van de huidige waterkering en de bescherming van de huidige status benoemd. Ruimte voor de Rivier moet juist beschermd worden. Een buitendijkse dijkversterking zorgt voor een vernauwing van Ruimte voor de Rivier, dit heeft een negatief effect op de berging en de opstuwning van de rivier. Zie verder ook antwoord op inspraakreactie 8.5
6	43	1. Fort Everdingen	U suggereert dat de batterij die hier aanwezig is een ook een militair rijksmonument of iets van dien orde zou betreffen, die zich op dit dijkvlak aan de binnenzijde zou bevinden. Dat is feitenvrij, op basis van het Monumentenregister bevindt zich inderdaad een militair rijksmonument In Everdingen, aan de andere kant van het dorp en is in slechte staat. De militaire batterij hier in de dijk heeft die status niet. Het heeft geen enkele andere status dan dat het op de kaart onderdeel is van de dijkzone landelijk gebied waar archeologisch erfgoed in aanwezig is en is daarmee alleen onderdeel van het parapluplan Hollandse Waterlinie en - wonen en parkeren, dat is juist een vrij algemene classificatie waar eventueel en vrij makkelijk zelfs op gepostzegeld kan worden, en hier in de buurt recent ook op gepostzegeld is.	De batterijopstelplaats maakt deel uit van de Nieuwe Hollandse Waterlinie dat de status heeft van Unesco Werelderfgoed. Voor de batterijopstelplaats is maatwerk nodig. Er is reeds onderzoek gedaan naar de locatie, de verwachting en de resten van de batterij.
6	44	1. Fort Everdingen	U suggereert sowieso een noodzaak in verband met deze batterij om uitsluitend aanpak aan de binnenzijde te overwegen, omdat: de batterij anders uit zijn context In de dijk zou worden gehaald ook al zou het zich dan op een afstand van beroemd Unesco Werelderfgoed bevinden. Die stellingname is feitenvrij, een batterij in een dijk is -ge zien zijn oorspronkelijke militaire functie per definitie iets wat zou moeten uitsteken over het dijkvlak heen. Die militair-historische context is er waarschijnlijk al meer dan een halve eeuw niet meer, vanwege steeds verdergaande ingrepen aan dit dijkvlak, o.a. door ophogingen.	De batterij is gelegen aan de binnenzijde van de dijk, ter hoogte van een buitendijks gelegen wiel (zie provinciaal cultuurhistorische atlas). Een wiel is een kenmerkend element in dijken, dat is ontstaan bij een dijkdoorbraak. Door de sterke stroming van een het water ontstaat een diepe erosiekuil, waardoor gunstiger is om de nieuwe dijk om deze 'kuil' heen te leggen. De locatie van de batterij maakt gebruik van dit wiel: de batterij is zo gepositioneerd dat er gebruik wordt gemaakt van de dekking van de dijk en door de hoek van het wiel kan de Lek onder vuur worden genomen (zie ook onderbouwing memo). Daarnaast kan het afwezig zijn van militair historische context ook een reden zijn om dit te versterken.

6	45	1. Fort Everdingen	Op basis van de WOB weten wij dat u Sweco Arcadis inzake deze batterij al voorafgaand aan onze Informatieavond om advies heeft gevraagd. En die geeft juist aan dat er geen noemenswaardige reden is om waarde aan dit erfgoed te hechten.	In het kader van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau heeft de RCE (Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed) geadviseerd om het Unesco werelderfgoed Nieuwe Hollandse Waterlinie mee te nemen in de concept Milieueffectrapportage fase 1. Hier is een apart milieu aspect voor opgenomen in de concept MER fase 1.
6	46	1. Fort Everdingen	Zou u of een andere overheid er alsnog waarde aan willen hechten om deze batterij in zijn bredere cultuur-historische context tot zijn recht te willen laten komen om recreatieve redenen, dan is een architectonisch verantwoorde, historiserende aanpak waarbij u de batterij op een hoger niveau reconstrueert juist te prefereren. E.e.a. zoals ca. 700 meter verderop is gebeurd, nota bene wel in en direct aangrenzend aan Unesco Werelderfgoed is gedaan. Het geluk wil dat Unesco daar nou juist ze gecharmeerd van is. En zo'n ontsluiting is eigenlijk alleen mogelijk als wel gekozen gaat worden voor een buitendijkse aanpak.	We zijn het met u eens dat de huidige versterkingsopgave kansen biedt om het cultuurhistorische karakter van de plaats te versterken. Het punt wordt meegenomen naar de planuitwerkingsfase.
6	47	1. Fort Everdingen	U suggereert dat de vorm van de westelijke buitendijk een bijzondere, te beschermen waarde heeft. Maar dit dijkvlak is de afgelopen 150 jaar steeds van vorm en hoogte veranderd, voor het laatst ingrijpend, ca. 10 jaar geleden toen de buitenkant juist wezenlijk van vorm is veranderd met een dijkvoet die ca. 1/3 van de hoogte van het dijkvlak behelst. Dus ook daar is het discutabel of de conservering ervan van een waarde kan zijn die boven de veiligheid van bedrijven en bewoners in dit gebied op middellangere termijn uitstijgt. Bovendien kan met grondverzet wel degelijk rekening gehouden worden met de vorm van de dijk. Dan is er uitsluitend sprake van een verlegging niet een paar meter en niet van een wezenlijke vervorm nog anders dan het huidige uitgangspunt. Dat is een essentieverschil.	De 'vorm' van de dijk is op deze locatie bijzonder door de combinatie van het wiel met de batterij. De batterij maakt gebruik van deze 'kronkel' in de dijk. De locatie van de batterij maakt gebruik van dit wiel: de batterij is zo gepositioneerd dat er gebruik wordt gemaakt van de dekking van de dijk en door de hoek van het wiel kan de Lek onder vuur worden genomen. Op dit punt komen landschappelijke geschiedenis en cultuurhistorie (militaire objecten) dus samen. Werkzaamheden en wijzigen aan de dijk in het verleden vormen mogelijk een aantasting op de authenticiteit, maar de relatie is desalniettemin nog aanwezig. De vorm en verhouding tussen batterij - dijk - (open) voorland is in deze belangrijk en de voorliggende opgave biedt een kans om deze relatie te versterken.

6	48	1. Fort Everdingen	<p>U lijkt hier ook te willen suggereren dat er een zichtlijn zou bestaan vanuit het Fort Everdingen naar de westelijke buitenzijde van dit dijkvlak toe. Een richtlijn in de landschapsarchitectuur is een visueel (en niet denkbeeldig) waarneembare lijn waarlangs vanuit een bepaald vrij punt gekeken kan worden dat uitzicht biedt op iets. Concreet, noch vanuit het Fort, noch vanuit de buitengrens van het benoemde Unesco Werelderfgoed, noch vanuit tenminste de eerste ring is die zichtlijn feitelijk aanwezig.</p>	<p>Vanaf Lekdijk nummer 5, ter hoogte van de monumentale boom op het talud van de dijk is een zichtlijn vanaf de dijk naar het fort te zien. Je kijkt vanaf dit punt naar de ingang van het fort. Het fort is hier te zien en waar te nemen, wat concreet betekent dat er een zichtlijn aanwezig is. Het klopt dat er geen cultuurhistorische zichtrelatie tussen de dijk en het fort is, maar in de beleving met name voor de recreant is die relatie wel aanwezig. Door die zichtlijn is er een hoge belevingswaarde van het fort vanaf de dijk. Bij aanpassingen aan de dijk dient deze zichtlijn te worden gehandhaafd, zodat de waarnemer het fort vanaf de dijk kan blijven waarnemen.</p>
6	49	1. Fort Everdingen	<p>Dan de bevers, die zijn ook benoemd als belangrijke reden waarom een buitendijkse aanpak hier niet overwogen zou kunnen worden. Maar uit de WOB blijkt uit uw eigen interne stukken dat deze zich in alle scenario's zullen gaan verplaatsen i.v.m. de geluidsoverlast, en kan derhalve niet als scenario-specifiek argument tegen Kansrijk alternatief 1 worden ingezet.</p>	<p>Binnen de soortbescherming in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb) zijn niet alleen de dieren (en planten) zelf beschermd, maar ook hun verblijven. Om een verblijf geschikt te laten zijn, en te houden, dient te allen tijde voldoende geschikt leefgebied aanwezig te zijn. Wanneer leefgebied nabij een verblijfplaats verdwijnt dient dus getoetst te worden of de verblijfplaats nog wel functioneel is. Zo niet, dan is sprake van overtreding Wnb en kan het voornemen geen doorgang vinden.</p> <p>Bij alternatief 1.1 is sprake van een buitenwaartse asverschuiving. Omdat buitendijks een burcht en geschikt leefgebied aanwezig is, is de kans aanwezig dat bij werkzaamheden essentieel leefgebied verdwijnt. Bij alternatieven 1.2 en 1.3 wordt respectievelijk binnendijks gewerkt en een constructie aangebracht. Door enkel binnendijks te werken blijft het leefgebied van de bevers intact en is dus geen sprake van overtreding van de Wnb.</p> <p>Verstoring door geluid is ook voor alternatieven 1.2 en 1.3 niet op voorhand uit te sluiten. Echter zal dit gezien de afstand niet leiden tot een substantieel effect op het functioneren van de bever en de burcht. Daarnaast zullen de werkzaamheden overwegend overdag plaatsvinden. De bever is met name 's nachts actief. Overdag bevindt de bever zich veelal in en nabij de burcht. Wanneer bevers zich 's nachts dichterbij de dijk bevinden, zal door</p>

				<p>het ontbreken van werkzaamheden geen sprake zijn van verstoring. Tevens gaat dus geen leefgebied verloren.</p> <p>Conclusie, kansrijk alternatief 1.1 is de enige optie waarbij verlies van leefgebied van de bever niet is uitgesloten.</p>
6	50	1. Fort Everdingen	<p>Verder lijkt u ook nog bijzondere te beschermen natuurlijke kwalificaties te willen toedichten aan het buitendijkse gebied dat de functie van wateroverloop heeft en onder beheer is gesteld van het Utrechts Landschap. Het betreft evenwel een gebied dat tot 10 jaar geleden boerenland en was toen niet vrij van gifgebruik zelfs. Als u hier al enige suggestie zou kunnen doen dan is het dat de natuur zich hier de afgelopen jaren onder beheer van het Utrechts Landschap, goed herstelt. Maar concreet, het fungeert als niet meer dan een bufferzone met</p>	<p>Het buitendijkse deel bij dijkzone 1 behoort tot het Natuurnetwerk Nederland (NNN). De provincie wil de kwaliteit van de natuur in Utrecht verbeteren. Omdat veel natuur in Nederland erg versnipperd is wil de provincie tevens de natuurgebieden groter maken en beter met elkaar verbinden. Delen die worden toegevoegd genieten dezelfde bescherming als alle andere gebieden die onderdeel zijn van het NNN, zodat de algehele kwaliteit en connectiviteit van de gebieden behouden blijven.</p>

			gecombineerde natuur en recreatieve functie. Het is geen Natura 2000 gebied of op andere wijze als waardevolle natuur geclassificeerd.	
6	51	1. Fort Everdingen	U suggereert verder nog dat een buitendijkse ingreep schade aan de natuur kan opleveren. Ook dat is feitenvrij, op basis van interne memo's en documenten op basis van de WOB kan geconcludeerd worden dat u dat zelf ook classificeert als slechts een tijdelijke en geen blijvende schade aan betreffend wateroverloopgebied.	Het is niet duidelijk op welke interne memo's en documenten u doelt. Effecten van verstoring als gevolg van de werkzaamheden zijn inderdaad van tijdelijke aard. Het verdwijnen van een deel van het leefgebied van bever kan leiden tot het verlaten van de burcht wanneer dit essentieel leefgebied betreft.
6	52	1. Fort Everdingen	U suggereert dat buitendijkse dijkverplaatsing hoe dan ook problematisch zou zijn vanwege de hiervoor benodigde natuur- en overloopcompensatie. Maar in deze hoek kan 1 op 1 in direct de opvolgende bocht of opvolgende twee bochten gecompenseerd worden, waar zich geen bebouwing bevindt. E.e.a. bovendien ook nog eens zonder noemenswaardige meerkosten, omdat daar toch al grondverzet was beoogd, alsmede her asfaltering op een luttele paar meter verderop.	Het antwoord is tweeledig. Het eerste deel gaat over natuurcompensatie. Het tweede deel over rivierkundige compensatie. <u>Natuurcompensatie</u> Natuurcompensatie van het buitendijkse deel ligt complexer dan hier beschreven. Zowel het buitendijkse deel binnen het huidige ontwerp als de aangrenzende buitendijkse delen waar u naar verwijst maken namelijk deel uit van het Natuurnetwerk Nederland (NNN). De provincie hanteert voor NNN-gebied het beleid dat aantasting alleen is toegestaan als daar dwingende redenen voor zijn. Vooralsnog zijn er geen dwingende redenen. Een buitenwaartse dijkversterking betekent namelijk aantasting van cultuurhistorische waarden en het Unesco Werelderfgoed Nieuwe Hollandse Waterlinie (zie ook antwoord op de inspraakreactie 8.3). <u>Rivierkundige compensatie</u> Rijkswaterstaat is het bevoegd gezag als het gaat om rivierkundige compensatie. Zij staan een buitenwaartse dijkversterking alleen toe als daar gegronde redenen voor zijn. Dit dient vervolgens onderbouwd te worden met berekeningen en waar nodig moeten er compenserende maatregelen worden getroffen. In de optiek van het waterschap zijn er vooralsnog geen gegronde redenen om bij dijkzone 1 te kiezen voor een buitenwaartse dijkversterking, aangezien dit alternatief minder goed scoort op het

				<p>criterium veiligheidsrendement. Bovendien worden er cultuurhistorische en natuurwaarden aangetast.</p>
6	53	1. Fort Everdingen	<p>U bent concreet met boringen op minder dan een meter van onze percelen aan het voorsorteren op omgekat Kansrijk Alternatief 2 waar in het VKA de voorkeur voor is benoemd. Dan lijkt er bij u toch sprake te zijn van een kokervisie, is dat niet de verkeerde volgorde? Wij vragen u hierbij uitdrukkelijk en z.s.m. om een kopie van betreffend onderzoek en de technische resultaten.</p>	<p>Op basis van de concept informatie moeten alvast vervolgstappen worden gezet om niet achter te gaan lopen in de tijd. Als het bestuur kiest voor een ander Voorkeursalternatief zal er alsnog aanvullend grondonderzoek plaatsvinden. De verwachting is dat eind dit jaar resultaten bekend zijn, waarna deze gedeeld kunnen worden.</p>
6	54	1. Fort Everdingen	<p>Overigens begrijpen wij niet waarom dit nu exact uw belangrijkste punten zijn die wij hier moeten adresseren? Concreet, waar staat u voor als waterschap en met welk doel zijn u als uitvoerende organisatie verregaande bevoegdheden toegekend? Is het niet gewoon zo dat u is opgedragen het waterbeheer te dienen namens ons allen, met als doel te voorkomen en beperken van overstromingen, overlast of juist schaarste</p>	<p>Zie antwoord op de inspraakreactie 6.35.</p>

			van water en dat u als een organisatie met beperkte middelen en een toenemende complexe opgave die taak op een functionele, doelgerichte en doelmatige wijze dient te verrichten?	
6	55	1. Fort Everdingen	U mag uw bevoegdheden niet aanwenden voor een ander doel dan waarmee het u gegeven is. En waar zijn dijken in deze context voor? Die zijn er primair met het oogmerk de direct belanghebbenden die erachter wonen en werkten te beschermen en in de kern niet voor en t.b.v. hun cultureel-historische, recreatieve waarde. Tenzij u wilt suggereren dat het uw focus is dat als er problemen zouden ontstaan het de voorkeur geniet dat de doorbraak aan deze kant van de dijk geschied. Omdat het aan de andere kant gezien de verstedelijking potentieel meer schade veroorzaakt. Dat kan niet meer met twee woonwijken in aanbouw in dit achterland.	Zie antwoord op de inspraakreactie 6.35. Daarnaast geldt dat op basis van o.a. bestemmingsplannen, de erfgoedwet en dergelijke, cultuurhistorie een factor is die meegewogen wordt.
6	56	1. Fort Everdingen	Wij maken principieel bezwaar tegen het omkatten van Kansrijk alternatief 2. Archetype maatregel stabiliteitsberm binnenzijde is een wezenlijk andere maatregel hier specifiek in deze hoek, dan een gedeeltelijke constructieve oplossing, vanwege de massaliteit en de positionering waarmee dat zou moeten worden opgevangen.	Zie antwoord op de inspraakreactie 6.31.
6	57	1. Fort Everdingen	Voor wat betreft Kansrijk alternatief 2 als alleen grondverzet is, bij wijze van compromis, minnelijke verwerving aangeboden en heur kunt u desgewenst een schriftelijk aanbod voor doen. U geeft nu in uw VKA aan dat dit scenario openligt. Maar dat kan uitsluitend voor de Bühne bedoeld zijn, net zoals dat u graag onze mening hoort, alleen het liefst meteen over de rododendrons plugt. Want mondeling heeft u al in de eerste informatiebijeenkomst bevestigd dat minnelijke verwerving niet gaat gebeuren. Op schrift staat vrij letterlijk dat wij liegen als we denken dat deze optie bestaat. Dan heeft het u behaagd om dat jegens ons als ambtelijk gewenste uitkomst te willen codificeren. Dat is op zich dan nog wel grappig.	In het concept Nota Voorkeursalternatief is aangegeven dat er voor de maatwerklocatie in dijkzone 1 diverse opties bespreekbaar zijn, waaronder de aankoop van één of meerder panden, de aanleg van een constructie of een binnenwaartse berm. Een combinatie van deze maatregelen is ook nog denkbaar. Deze opties willen we in de planuitwerkingsfase graag met alle belanghebbenden van de maatwerklocatie bespreken.

6	58	1. Fort Everdingen	<p>Voor het Kansrijke alternatief 2 als alleen grondverzet valt te zeggen dat het niet budget neutraal zal zijn, maar wel net zo veilig en toekomstbestendig als kansrijk scenario 1. En hier zijn veel specifieke meekoppelkansen te behalen voor wat betreft parkeren binnendijks, een vurige wens van de provincie en verbeterde verkeersveiligheid, want dit dijkvlak is een vogaarsgebied en deze mensen en auto's doen het daar nu zonder deugdelijke voorzieningen. Verbetering van de recreatieve en landschappelijke waarde van het gebied met een vogeluitkijkpost, en ook ruimte voor ontsluiting van de batterij. Het geeft ruimte voor extra compensatienatuur, met herstel van de originele Korte Meent, want die is wel van historische waarde en het geluk wil dat vanaf Unesco Werelderfgoed gebied /Diefdijk er juist wel een zichtlijn bestaat op daarop. Kortom hier kan met maatwerk tot boeiende en duurzame oplossingen worden gekomen. En kan rekenen op draagvlak. We willen u daarbij als het budget een obstakel mocht zijn in overweging geven dat wij ook open staan voor een minnelijke verwerving middels uitruiling, waarbij wij bijbetaling aan u, de gemeente of de provincie Utrecht niet uitsluiten als technische oplossingsmogelijkheid.</p>	<p>Zie antwoord op de inspraakreactie 6.22. Daarnaast geven we u mee dat er is in deze fase wel is gekeken naar meekoppelkansen. Meekoppelkansen zijn in deze fase zijn echter niet onderscheidend voor het voorkeursalternatief.</p>
6	59	1. Fort Everdingen	<p>Dan Kansrijk alternatief 1, buitendijks, dit scenario heeft met grote afstand de voorkeur. En daar zouden we in december zoals afgesproken over praten, maar toen verlegde u et uw opstelling van de agenda de gelegenheid daartoe. Ook dit scenario is wat ons betreft onterecht terzijde geschoven nog voordat het tot een inhoudelijke behandeling is gekomen.</p>	<p>Zie antwoord op de inspraakreactie 6.18</p>

6	60	1. Fort Everdingen	Er valt veel goeds te zeggen over kansrijk scenario 1. Zuiver grondverzet is met dijkverlegging buitendijks de meest veilige maatregel, en tevens de meest toekomstbestendige, iets wat ook hier niet echt goed tot uiting komt in uw VKA. Deze aanpak is bovendien budgetneutraal te realiseren, zijn er spannende, ruime mogelijkheden voor maatwerk voorhanden die recht doen aan zijn cultuurhistorische context zoals deels hierboven al benoemd. Er liggen ook hier bovendien op diverse niveaus meekoppelkansen, levert het geen enkele blijvende schade aan zijn natuurlijke omgeving, er kan met enig passen en meten ter plekke en zonder noemenswaardige meerkosten qua ruimte voor de natuur en water worden gecompenseerd, het heeft volledig draagvlak bij direct belanghebbenden, geeft technisch de minste schadekans aan belendende percelen en voorkomt bovendien ook voorzienbaar waardeverlies aan percelen, om maar eens iets te noemen.	Zie antwoord op de inspraakreactie 6.22.
6	61	1. Fort Everdingen	Wij willen u meegeven, investeer vooruit en wees in het kader van de nu al voorzienbare niet mee gecalculerde laatste ontwikkelingen (zie IPCC 28/02/2022) proactief als het om onze directe veiligheid gaat en investeer daarom juist wel met de visie van rendabiliteit op uitkomsten die op de middellange termijn sober en doelmatig blijken te zijn, in plaats van dat de huidige aanpak op basis van nu al verouderde prognoses gaat worden uitgevoerd. Waarbij u lijkt te willen kiezen voor het minst veilige, voor direct belanghebbenden meest belastende, en lang niet zo toekomstbestendige scenario en dat ook nog om redenen die niet primair tot de belangen behoren die u met uw bevoegdheden primair behoort te beschermen.	In de concept Nota Voorkeursalternatief is voor dijkzone 1 gekozen voor Kansrijk Alternatief 2: een binnenwaartse berm. Dit alternatief bestaat uit het aanbrengen van grond aan de binnenkant van de bestaande waterkering. Dit alternatief is duurzaam en uitbreidbaar.
6	62	1. Fort Everdingen	Wij hebben u een bemiddeling voorstel gedaan om alsnog Kansrijk alternatief 1 uit te gaan werken. Een aanbod wat u tot op heden negeert. En waarom eigenlijk? U bent ook onze overheid en heeft ook ons te vertegenwoordigen.	Zie antwoord op inspraakreactie 6.18.
6	63	1. Fort Everdingen	Verder nog een principiële punt, we staan erop dat u de vragen die wij hebben uitgezet behoorlijk gaat adresseren en nu uw besluitvorming vertraagt totdat u ons de gelegenheid hebt	Zie antwoord op de inspraakreactie 6.9.

			gegevens van die uitkomsten kennis te hebben genomen en te kunnen adresseren.	
6	64	1. Fort Everdingen	Wij behouden ons uiteraard alle rechten voor, maar deze goed te documenteren, feitelijk onderbouwde inspraak, open houding en welwillende ideeën die wel de belangen van alle partijen mee wil wegen, zou je toch zeggen dat we er samen uit zouden moeten kunnen komen? Wij hebben u hiermee in ieder geval geïnformeerd voor zover als u ons daar de gelegenheid voor heeft geboden en als u dan ook in dit stadium geen onafhankelijke mediatie voorstaat om er nog eens zorgvuldig samen naar te gaan kijken, kunt u wat ons betreft een klap op geven. Wij wensen u wijsheid.	Zie antwoord op de inspraakreactie 6.18.
7	1	1. Fort Everdingen	Het gedeelte van dijkzone 1 van de indiener wordt aange-merkt als maatwerklocatie. In de volgende fase zal duidelijk worden hoe exact de dijk hier versterkt gaat worden. De indiener geeft aan daarom pas in een later stadium op de gedetailleerde uitwerking te kunnen reageren.	Dit is bij Waterschap Rivierenland bekend. Wij zullen dan ook in de planuitwerkingsfase met u in gesprek gaan over de inrichting van de maatwerklocatie.
7	2	1. Fort Everdingen	De voorkeur van de indiener gaat uit naar alternatief 1 (VKA1). Deze werkzaamheden zijn het minst belastend voor de woning en schuur, en de tuin blijft intact.	Voor dijkzone 1 zijn drie kansrijke alternatieven opgesteld. Hier-voor is een globaal ruimtebeslag bepaald. Voor elk kansrijk alter-natief zijn de kosten en de milieueffecten onderzocht. Voor dijk-zone 1 is gekozen voor kansrijk alternatief 2 (een binnenwaartse berm) omdat deze het beste scoort op het criterium veiligheids-rendement. Dit is de hoofdkeuze. Uw eigendommen vallen echter binnen een maatwerklocatie van dijkzone 1. Deze maatwerkloca-tie wordt in de planuitwerkingsfase verder uitgewerkt. Diverse opties zijn nog bespreekbaar, waaronder de aankoop van één of meerder panden, de aanleg van een constructie of binnen-waartse berm. Een combinatie van deze maatregelen is ook nog denkbaar. In de planuitwerkingsfase willen we met u deze opties bespreken.

7	3	1. Fort Everdingen	De indiener maakt zich zorgen over schade aan de dijkwoning uit 1830 door de werkzaamheden bij KA2 en KA3. Uitgangspunt moet zijn; geen schade. In de planuitwerkingsfase wordt de bouwkundige staat van de woning vastgesteld door bouwkundig onderzoek en hoogtemeting, dit zou naar inzien van de indiener aangevuld moeten worden met funderingsonderzoek.	Het waterschap streeft er naar om zo min mogelijk schade te veroorzaken bij de dijkversterking. In de planuitwerkingsfase wordt bouwkundig onderzoek uitgevoerd naar panden die risico lopen op schades. Waar mogelijk worden mitigerende maatregelen getroffen. Daarnaast zal er een uitgebreid monitoringsplan worden opgesteld en uitgevoerd om mogelijke schades in kaart te brengen.
7	4	1. Fort Everdingen	Voor de eigenaar van een woning aan dijkzone 1 is het van belang dat de woning haar waarde behoudt	Dit is bekend bij het waterschap.
7	5	1. Fort Everdingen	Voor de bewoonster van de woning is het van belang dat het leef- en wooncomfort niet achteruitgaat. Een verlengde stabiliteitsberm (VKA2) zal deze zeker aantasten.	Zie antwoord op de inspraakreactie 7.2.
7	6	1. Fort Everdingen	Wanneer tijdens de werkzaamheden de woning tijdelijk niet redelijk bewoonbaar is, moet er een regeling worden getroffen voor de bewoonster.	Op dit moment weten we niet in hoeverre de dijkversterking effect heeft op de bewoonbaarheid van uw woning. Dit wordt in een latere fase van het project duidelijk. In overleg met u zullen we dan kijken naar eventuele oplossingen.
7	7	1. Fort Everdingen	We willen op de hoogte worden gehouden van de voortgang van het project en graag meepraten over de beste oplossing en uitvoering van de maatwerklocatie.	Uw woning staat in een maatwerklocatie. Deze locatie zal in de planuitwerkingsfase verder worden uitgewerkt. Hier zullen we dan ook met u over in gesprek gaan.
8	1	1. Fort Everdingen	Bij gebrek aan antwoorden op vragen, terwijl de inspraaktermijn in zijn afsluitende fase is, hebben we er dan maar voor gekozen om zelf met deze overheden verbinding te zoeken, en te luisteren naar hun visie en moverende redenen. Ik deel de uitkomsten van ons onderzoek graag met u, puur en alleen op visie en mogelijkheden.	Hiervan nemen we kennis

8	2	1. Fort Everdingen	<p>Betrokken gemeente(s)</p> <p>Ik heb hier diverse afdelingen en partijen gesproken. Dat kwam o.a. omdat degene die dit dossier in eerste instantie beheerde tussentijds is vertrokken. Het is door de opvolger nog gescand op uitgangspunten, belangrijkste zijn de archeologische - en de landschappelijke waarde, de batterij, het zicht, de dijk, het fort en de uiterwaarden. De gemeente kan meegaan met de keuze van het Waterschap omdat het geen verdere aantasting oplevert, maar zou waar mogelijk vooral willen inzetten op cultureel/historische en een recreatieve versterking. De gemeente benadrukt dat dit zelfs een verplichting is onder Unesco, een verdere ontsluiting voor het publiek. En dat kan, bijvoorbeeld door dijkverlegging buitendijks, met in het verlengde daarvan o.a. een rust en zichtplaats over de Everdingse waarden en herstel van de batterij op een hoger niveau, dat geeft in alle richtingen meer ruimtelijk zicht naar buiten op die militaire opstelling in zijn historisch perspectief binnen.</p> <p>de gemeente verstrekt aanleg/uitvoeringsvergunning(en) voor de praktische werkzaamheden aan de dijk en waar zich archeologisch erfgoed bevindt kan er geen damwand worden geslagen. Dat betekent dat de nu opgegeven maatwerklocatie ons ook niet volgens de laatste inzichten kan zijn voorgelegd, om op in te kunnen spreken. Daarnaast heeft het waterschap een vergunning van het Waterschap nodig voor het dijkwerk.</p>	<p>Naar aanleiding van uw opmerking is opnieuw navraag gedaan. Navraag bij de gemeente Vijfheerenlanden leert ons dat de gemeente geen voorstander is van een buitendijkse dijkversterking (kansrijk alternatief 1). Bovendien geeft de gemeente aan dat de aanleg van een damwand op deze locatie onder voorwaarden mogelijk is. Eén van de voorwaarden is dat archeologisch onderzoek wordt gedaan zodat bekend is wat de damwand betekent voor dit aspect.</p>
---	---	--------------------	--	---

8	3	1. Fort Everdingen	<p>Betrokken provincie(s)</p> <p>De provincie Utrecht is als hoofdactor actief betrokken bij de planvorming rondom dit dijkvlak voor wat betreft natuur en cultureel/historisch erfgoed. Zij bezit aan de buitenzijde ook kavels. Op basis van hun databank met provinciale kaarten blijkt hun wens het thema Militair erfgoed in het kader van de recente Unesco uitbreiding naar de Hollandse Waterlinie breder te trekken en deze gebieden als een hoofdstructuur aan elkaar te verbinden, ook voor wat betreft de natuurlijke ontwikkeling. Dit dijkvlak valt daaronder. En dat is in de voorlopige Omgevingsverordening vervat.</p> <p>Op basis hiervan heeft de provincie aan u laten weten dat zij de voorkeur heeft voor een buitendijkse aanpak. Zij willen dat het tenminste niet aangetast gaat worden, en vonden de batterij essentieel om te behouden. Daarom zijn zij geen voorstander van een zuiver binnendijkse aanpak middels grondverzet, tenzij het geen aantasting maar een aanpassing (met meerwaarde) betreft. Zij vinden o.a. het herstel van de oude Korte Meent een meekoppelkans. Zij staan daarom juist een herstel en cultuur/historische, recreatieve versterking voor als iets waarvan zij willen dat u dat verder zou uitwerken.</p> <p>En dat kan, voor zo'n herstel is volledige verwerving van de percelen Korte Meent 10, 10a en 11 nodig waar in principe van is aangegeven dat heur consensus over bereikt kan worden. Dan zou aan beide zijden van de dijk gewerkt kunnen worden. Verwerving geeft naast creatie van uitzichtpunt op de spottersplek tussen Culemborg en Vianen ook de mogelijkheid de voor de provincie zo gewenste parkeergelegenheid met directe koppeling aan de diverse wandelpaden in dit gebied. Dit zou ook de verkeersveiligheid verbeteren, want nu staan de auto's, fietsen en mensen er ook op de uitkijk, maar zonder goede (veiligheids-)voorzieningen.</p>	<p>Naar aanleiding van uw opmerking is opnieuw navraag gedaan. Navraag bij de provincie Utrecht leert dat zij geen voorstander is van een buitenwaartse dijkversterking (kansrijk alternatief 1). De provincie geeft aan dat een buitenwaartse dijkversterking zou betekenen dat het oude wiel verloren gaat (ook belangrijke cultuurhistorie). Daarnaast betekent het een asverlegging van de dijk, hetgeen een aantasting zou betekenen van het Unesco Werelderfgoed Nieuwe Hollandse Waterlinie, aangezien de dijk de oude Hoofdverdedigingslijn is, een belangrijk en strategisch cultuurhistorisch element in het landschap.</p> <p>De provincie geeft verder aan bij de verdere uitwerking van de maatwerklocatie goed te kijken naar de batterijopstelplaats en wat hiermee kan worden gedaan, zodat dat de herkenbaarheid en de beleefbaarheid worden versterkt. De uitwerking van de maatwerklocatie wordt door het waterschap opgepakt in de planuitwerkingsfase.</p>
---	---	--------------------	--	---

8	4	1. Fort Everdingen	<p>Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed</p> <p>Deze dienst heeft het nominatiedossier opgesteld voor Unesco en beheert dit ook in de opvolgingsrapportages. De provincie Utrecht behartigt de benoemde belangen die daarin zijn vervat en zij sluiten zich aan bij hetgeen de provincie hierboven heeft verwoord, die hierover door de Liniecommissie wordt geadviseerd. Ook hier geldt behoud of juist versterking monumentaal historische waarde als uitgangspunt.</p>	Hiervan nemen we kennis
8	5	1. Fort Everdingen	<p>Rijkswaterstaat</p> <p>De insteek van Rijkswaterstaat is net weer iets anders, haar kerntaak is waterkwaliteit en waterveiligheid waarbij de hoogwaterbescherming leidend is (Waterkaderrichtlijn) en de in het kader van Ruimte voor de rivier gecreëerde waterborging behouden blijft. De rivier en uiterwaarden behoren tot haar competentie en vergunningsbereik. De uiterwaarden zijn deels in beheer bij derde, hier Utrechts Landschap en de provincie. Ontwikkelingen met betrekking tot die uiterwaarden o.a. recreatiever versterking zijn interessant hier.</p> <p>En dat kan verbonden worden aan de visie die bij de gemeente en de provincie leeft, zolang er goed gekeken wordt naar de functionele gebiedscompensatie en die is mogelijk in de een of twee opvolgende bochten die ook aangepakt gaan worden en waar geen percelen in de weg staan. Verder moet ook goed gekeken worden naar wie verantwoordelijk is voor het beheer (bijvoorbeeld van eventuele constructies).</p>	<p>Naar aanleiding van uw opmerking is opnieuw navraag gedaan. Navraag bij Rijkswaterstaat leert dat zij een buitenwaartse dijkversterking (kansrijk alternatief 1) alleen toestaan als daar gegronde redenen voor zijn. Vervolgens dient dit onderbouwd te worden met berekeningen en waar nodig moeten er compenserende maatregelen worden getroffen. In de optiek van het waterschap zijn er vooralsnog geen gegronde redenen om bij dijkzone 1 te kiezen voor een buitenwaartse dijkversterking, aangezien dit alternatief minder goed scoort op het criterium veiligheidsrendement en er daarnaast cultuurhistorische en natuurwaarden worden aangetast.</p>

8	6	1. Fort Everdingen	<p>Utrechts Landschap</p> <p>Het Utrechts Landschap bezit het grootste deel van de buitendijkse gronden voor Rijkswaterstaat. Omdat het de minste landschappelijke aantasting geeft, is hier juist voorkeur voor Kansrijk alternatief 3. Zij willen geen buitendijkse aanpak vanwege aantasting van het buitendijks wiel. Deze heeft geomorfologische - en natuurwaarde, is zowel een vogelboulevard als NNN-gebied. De visie in hun beleidsnotitie 2018-2023 gaat zich niet wijzigen voor de komende periode, deze heeft het groen en militaire erfgoed onder speciale aandacht, net als de samenwerking met provinciale en lokale partijen om deze belangen verder aan te pakken.</p> <p>En ook hier kan aan hun visie tegemoetgekomen worden, want er is bij vrijwel alle actoren concreet de wens tot versterking van de ruimtelijke kwaliteit, het militair erfgoed en versterking van de recreatieve waarden ook al liggen de kerntaken bij ieder anders, zeker in combinatie met participatie. Alleen betekent het wel dat een directe natuurcompensatie in hetzelfde gebied in de opvolgende aan te pakken bochten met extra aandacht bekeken zal moeten worden.</p>	<p>Naar aanleiding van uw opmerking is opnieuw navraag gedaan. Navraag leert dat de voorkeur van het Utrechts Landschap uitgaat naar kansrijk alternatief 3 (constructie). Als dat niet mogelijk is, gaat Utrechts Landschap akkoord met kansrijk alternatief 2 (binnenberm) op voorwaarde dat de batterijopstelplaats goed ingepast wordt. Kansrijk alternatief 1 (een buitenwaartse asverschuiving) heeft niet de voorkeur omdat dit alternatief negatieve effecten heeft op de aanwezige natuurwaarden.</p>
8	7	1. Fort Everdingen	<p>Commissie MER</p> <p>Van de Commissie MER is specifiek het advies aan u inzake de op te stellen MER-rapportage bestudeerd en daarin heeft zij u geadviseerd om de bescherming en de doelen voor de ruimtelijke kwaliteit in het proces te borgen, met name waar het Natura 2000 gebieden betreft (hier niet het geval). Daarbij is u expliciet verzocht aan te geven hoe u met participatie omgaat en welke ruimte er bij u is om alternatieven die worden aangedragen volwaardig mee te nemen. De Commissie heeft u ter overweging gegeven om een alternatief uit te werken waarbij de ruimtelijke kwaliteit van het dijklichaam als geheel centraal staat.</p>	<p>In paragraaf 4.5.1 van de concept Nota Voorkeursalternatief is aangegeven hoe participatie heeft plaatsgevonden in het proces om te komen tot het concept voorkeursalternatief. Daarnaast zijn er samen met de gemeenten en de provincies in 2020 een tweetal kaderstellende documenten opgesteld voor ruimtelijke kwaliteit. Het betreft een "Visie ruimtelijke kwaliteit Zuidelijke Lekdijk" (Wing; 2020) en een "addendum Ruimtelijke Kwaliteit SAFE, Verkenning dijkversterking SAFE" (Arcadis/Sweco; 2020). In de concept MER fase 1, deel B hoofdstuk 9 zijn de kansrijke alternatieven beoordeeld op het aspect ruimtelijke kwaliteit.</p>

8	8	1. Fort Everdingen	U heeft wat ons betreft onvoldoende beargumenteerd waarom u onze veiligheid uitsluitend met verwijzing naar nieuw vastgestelde normen wilt wegen en op basis daarvan voorsorteert op de minst veilige optie. U heeft ons vorige keer ook al verteld dat u voorlopig niet meer terug zou komen, en dat was nog maar 10 jaar geleden. De laatste cijfers van het IPCC geven u hier wel degelijk aanleiding om al te kunnen voorzien met de kennis van nu, dat die nieuwe normen in de toekomst, en sneller dan verwacht, naar boven gaan worden bijgesteld. Wij wijzen u ook op recente internationale publicaties (o.a. met Deltares), over het gebrek bij (rijks)overheden om nu al na te gaan denken over een dijkaanpak die meer strategisch inzet op toekomstige houdbaarheid.	Het waterschap volgt nieuwe ontwikkelingen op de voet. In het kader van de dijkversterking SAFE zijn we echter gebonden aan de normen zoals deze zijn vastgelegd in de Waterwet.
8	9	1. Fort Everdingen	Daar komt bij, dat naast de laatste ingrijpende aanpak in deze hoek, er bij de aanpak van de Diefdijk, iets verderop, voor ons ook al planshade is ontstaan voor onze bedrijfsuitvoering. Was er de afgelopen jaren slechts één persoon belast met de afwikkeling waardoor op communicatie veelal niet werd gereageerd, u zei in 2021 daarvan uit geleerd te hebben. Concreet, ook uw nieuwe organisatiewijze, ook een toezegging op bestuursniveau dat dit met een verkeersdeskundige kon worden bekeken en zelfs de recente vergezichten uit de rapportage van de Schadecommissie, hebben daar geen beweging in gebracht. Wij vragen niet eens een schadevergoeding, gewoon alleen een praktische oplossing. Dit hoeft niet moeilijk te zijn.	Uw klacht is bij ons bekend. Voorgaande dijkversterkingsprojecten zijn geen onderdeel van deze inspraakronde.
8	10	1. Fort Everdingen	Deze twee punten verdienen wel degelijk ook uw zorgvuldige afweging. Een constructieve aanpak is met de al bestaande problemen een opeenstapelende belasting met bovendien objectief voorzienbare schadekans.	Zie het antwoord bij de inspraakreactie 6.27
8	11	1. Fort Everdingen	Voor wat betreft de criteria waarvan u aangeeft dat ze wel zijn overwogen, specifiek draagvlak: wij constateren het meeste draagvlak bij de acterende overheden voor versterking van de waarde van dit gebied, mede n.a.v. de toekenning van Unesco werelderfgoed en de wens die gebieden in een hoofdstructuur aan elkaar te verbinden. Bij de direct belanghebbenden is draagvlak voor alleen grondverzet, liefst aan de buitenzijde,	Naar aanleiding van uw opmerking is opnieuw navraag gedaan. Navraag bij de provincie Utrecht, de gemeente Vijfheerenlanden, Rijkswaterstaat en Utrechts Landschap leert dat zij kunnen instemmen met de Kansrijk Alternatief 2: een binnenwaartse berm. Kansrijk Alternatief 1 (een buitenwaartse asverschuiving) verdient niet de voorkeur omdat hierdoor bestaande natuur- en cultuurhistorisch waarden worden aangetast. Bovendien wordt de

			<p>maar aan de binnenzijde is bespreekbaar bij verwerving met sloop Dit kan naar onze mening wel degelijk met visie aan elkaar worden verbonden.</p>	<p>doorstroming en berging van de rivier negatief beïnvloed. Zonder gegronde redenen is dit niet toegestaan.</p>
8	12	1. Fort Everdingen	<p>Dan de door u overwogen milieueffecten: beide zijn mogelijk met direct functionele natuurcompensatie, gewoon aansluitend binnen de 0-100 meter, in meteen de andere een of twee aan te pakken bochten.</p>	<p>Zie antwoord op de inspraakreactie 6.52.</p>
8	13	1. Fort Everdingen	<p>En voor wat betreft de kosten: is grondverzet in de buitendijkse variant bovendien binnen uw budget te realiseren. Voor de binnendijkse variant geldt dat niet, maar hier is minnelijke verwerving van de gehele hoek bespreekbaar (kostendrukkend), dat was randvoorwaarde daarvoor. Voor ons geldt dat gedeeltelijke terugverwerving van grond mogelijk is. En valt ook te praten over een uitruil in plaats van een uitkoop, waarbij wij bijbetaling aan u of een andere overheid als technische mogelijkheid niet uitsluiten.</p>	<p>Voor de drie kansrijke alternatieven van dijkzone 1 zijn kostenramingen opgesteld. Hierbij is zowel naar de investerings- als de levensduurkosten in gekeken. Uit de kostenraming van Kansrijk alternatief 2 (binnenwaartse berm) blijkt dat de zowel de investerings- als de levensduurkosten 10-30% onder de gemiddelde kosten liggen voor deze dijkzone. Hiermee scoort dit alternatief het beste op het criterium veiligheidsrendement</p>
8	14	1. Fort Everdingen	<p>Om u dan nog verder tegemoet te komen zijn twee partijen bereid om een bijdrage te leveren aan versterking van de door diverse overheden voorgestane gebiedswaarde. Wij staan open voor specifiek ene donatie van gezamenlijk nader te bepalen (en gebiedseigen) historische fruitbomen en/of een bijdrage aan een vogel uitkijkpunt in het verlengde van een te herstellen Korte Meent.</p>	<p>Uw voorstel om te investeren in de landschappelijke en recreatieve inpassing van de dijkversterking willen we graag met u bespreken bij de uitwerking van de maatwerklocatie in de planuitwerkingsfase. Via de mail is een voorstel gedaan voor een constructieve dialoog in de planuitwerkingsfase. We zijn in afwachting van uw antwoord</p>
8	15	1. Fort Everdingen	<p>We willen meegeven dat actieve en budgettaire participatie in planvorming door meerdere privaatrechtelijke actoren ook door bijna alle partijen als waardevol beleidsuitgangspunt wordt gezien, en dit bovendien interessante aanvullende cofinancieringsopties geeft, bijvoorbeeld bij de EU voor o.a. versterking van ruimtelijke kernwaarden. Hetgeen de overwegingen van Rijkswaterstaat, Utrechts Landschap en de Commissie MER in een oplossing moeten kunnen verenigen.</p>	<p>Hiervan nemen we kennis.</p>

8	16	1. Fort Everdingen	Je zou toch zeggen dat we hier met passen en meten samen uit zouden moeten kunnen komen? Dit is nou net zo'n knooppunt waar je met relatief weinig op alle benoemde niveaus echt wat zou kunnen bereiken.	Het waterschap is altijd bereid om samen met alle belanghebbenden de uitwerking van de maatwerklocatie op te pakken. Via de mail is een voorstel gedaan voor een constructieve dialoog in de planuitwerkingsfase. We zijn in afwachting van uw antwoord.
8	17	1. Fort Everdingen	Voor zover als u ons daar de gelegenheid voor heeft geboden hebben wij u nu onze mening gegeven. We betreuren dat u in dit stadium ons aanbod om alsnog zorgvuldig naar de andere twee Kansrijke Alternatieven te kijken niet heeft willen oppakken, waarvan wij uitdrukkelijk zeggen dat die, met ons in ieder geval, niet inhoudelijk overwogen zijn.	Zie antwoord op de inspraakreactie 6.18.
8	18	1. Fort Everdingen	Het is een fuik, uw maatwerklocatie, concreet gewoon alsnog een damwand, op basis van een locatiemarkering waarvan in de volgende fase zal blijken dat die zo nauw is vastgesteld, dat er geen enkel ander scenario mogelijk is dan wat u ons direct bij het eerste gesprek al is beloofd dat we zouden gaan krijgen, in plaats van (inspraak) en waar u toen ook van zei dat u ons daar verder niet voor nodig zou hebben.	Zie antwoord op de inspraakreactie 6.22.
8	19	1. Fort Everdingen	Wij hebben al tijdens dat gesprek o.a. een maquette op tafel gelegd en er een stapel kanskaarten voor ontwikkeld, omdat we hier juist wel inhoudelijk over hadden nagedacht. Die zijn in uw bijzijn onverrichter zake opgeborgen, omdat u er niet voor openstond en de tijd niet voor had ook. En waarom niet eigenlijk?	Zie antwoord op de inspraakreactie 6.22.
9	1	7. Achthoven-West	De indiener geeft aan zich niet te vinden in het ontwerp zoals dat nu staat ingetekend bij de gronden en panden in eigendom van de indiener. De indiener hoopt dat het nog een keer onder de loep wordt genomen daar het nogal complex is i.v.m. fruitbomen. De indiener verzoekt het waterschap contact op te nemen over deze zaak.	Uw panden vallen binnen een maatwerklocatie. Deze locatie zal in de planuitwerkingsfase verder worden uitgewerkt. Hier zullen we dan ook met u over in gesprek gaan.
10	1	6. Achthoven-Oost	1. Geacht college van Dijkgraaf en Heemraden, Planmakers en uitvoerder en initiatiefnemers en gemeente VHL. 2. Bezwaar en amendement tegen vaststelling concept VKA, Voorkeursalternatief en concept MER t.b.v. dijkversterkingsproject SAFE.	Hiervan nemen we kennis.

10	3	6. Achthoven-Oost	3. Bezwaar en amendement tegen Dijkzone 6 - Achthoven Oost nabij Lexmond nr. 3 tegen de meekoppelkansen (blz. 77 + 78 + 79 en de tabel 9.1: overzicht van de mogelijke alternatieven). Voor dijkzone 6. Mogelijk van alternatief 6.1 + mogelijk alternatief 6.4 en mogelijk alternatief 6.5.	We begrijpen uit uw reactie dat u tegen mogelijke alternatieven 6.1, 6.4 en 6.5 bent. Mogelijk alternatief 6.4 en 6.5 zijn al afgeval- len in het zeeproces van mogelijke alternatieven naar kansrijke alternatieven. Mogelijk alternatief 6.1 is ook afgeval- len in het zeeproces van kansrijk alternatief naar het voorkeursalternatief. Over meekoppelkansen wordt in de Concept Nota Voorkeursal- ternatief in het hoofdstuk over dijkzone 6 niet gesproken. Het is niet duidelijk welke meekoppelkansen precies door u worden be- doeld. Het is daarom niet mogelijk inhoudelijk op deze opmerking in te gaan.
10	4	6. Achthoven-Oost	4. Bezwaar en amendement vervolg tegen meekoppelkansen hoofdstuk 16 paragraaf 16.3.5 dat in de planuitwerkingsfase kansrijke meekoppelkansen worden. Waarbij wordt verwezen naar 3.4.4 van blz. 22. Alles van de Nota VKA samen met de initiatiefnemers verder wordt onderzocht. En dat de lijst met kansen wordt gedurende het proces regelmatig bijgewerkt op basis van actuele inzichten. Op moment van schrijven dat dit de bekende kansrijke meekoppelkansen: bezwaar en amende- ment blz. 146 tegen aanpassen weginrichting en uniforme uit- straling van de weg i.o.m. wegbeheerder bijvoorbeeld zelf de weginrichting kiezen bij Lexmond t.b.v. rondweg + fiets en voetpaden voor mijn woning aan de dijk en tegen een afrit op verkochte dijk perceel het Hoogheemraadschap.	In het kader van de dijkversterking SAFE zijn er ter plaatse van uw woning geen maatregelen voorzien.
10	5	6. Achthoven-Oost	5. Er is geen voorkeursrecht gemeente VHL van toepassing op mijn perceel op Achthoven 3 en ook niet op het verkochte dijkperceel niet! Ik heb u hier al eerder over bericht! + Waterschap mag het verkochte dijkperceel aan het Hoogheemraad- schap niet aan derden geven + hiervan is kadaster akten en ik wil niet dat dit in het VKA niet wordt gewijzigd in de meekop- pelkansen in de wet VKA van Waterschap rivierenland! En ook niet in de nieuwe omgevingsweg! Voor zogenaamde betere ontsluitingen	Hiervan nemen we kennis.

10	6	6. Achthoven-Oost	<p>6. En ik eis in concept MER die watergangen open bij voorganger J. van Hessen van die illegale slootdemping! Waar alle bagger slib en puin zich in die illegaal gedempte watergang bevinden! Achter mijn perceel van Achthoven 3 + strafbare feiten gepleegd! Keur 2009! En bezwaar tegen diefstal van mijn halve watergang achter mijn perceel! En tegen opnemings in kadaster en leggers.</p>	<p>Deze opmerking heeft geen betrekking op het project dijkversterking SAFE en de concept Nota Voorkeursalternatief en/of de concept MER fase 1 en kan daarom niet inhoudelijk worden beantwoord in de reactienota.</p> <p>Denkt u dat iemand de regelgeving van het waterschap overtreedt? Bijvoorbeeld door het illegaal lozen van afvalwater in sloten? Dan kunt u Waterschap Rivierenland verzoeken daar handhavend tegen op te treden. In uw verzoek vermeldt u het volgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Waaruit bestaat de overtreding? -Een omschrijving van de locatie en/of een duidelijke situatietekening van de locatie -Zo mogelijk foto's van de overtreding -Indien bekend, wie de overtreder is -Uw belang bij het verzoek tot handhaving <p>Wilt u een verzoek indienen? U kunt uw verzoek sturen naar:</p> <p>Waterschap Rivierenland t.a.v. Afdeling Vergunning en Handhaving Postbus 599 4000 AN Tiel</p> <p>Als wij uw verzoek ontvangen hebben, sturen wij u een ontvangstbevestiging. Binnen 8 weken dienen wij een besluit op uw verzoek te nemen. Dit mag nog eenmaal met een redelijke termijn verlengd worden. Wij kunnen uw verzoek (deels) toewijzen of afwijzen. Hiertegen kunt u bezwaar maken.</p> <p>Een anoniem verzoek indienen is niet toegestaan, tenzij daarvoor zwaarwegende redenen zijn.</p> <p>U kunt ook bellen met telefoonnummer 0344-649090 of een e-mail sturen naar meldpunt-handhaving@wsrl.nl</p>
----	---	-------------------	--	--



Waterschap
Rivierenland

Waterschap Rivierenland
Postbus 599
4000 AN Tiel
(0344) 64 90 90
www.waterschaprivierenland.nl